

Протокол

№

гр. София, 18.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
на публично заседание на 18.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6923** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Инфра Роудс“ ЕООД: редовно призован, представлява се от управителя на дружеството А. А..

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител. На 06.07.2023 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Управителят А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 18.04.2023 г. молба от ответника чрез юрисконсулт К., с която, в изпълнение указанията на съда, представя и моля да се приемат документи – договори за строително-монтажни работи от 20.06.2018 г. и от 01.08.2018 г.,

ревизионен акт от 16.09.2019 г. и ревизионен доклад от 22.07.2019 г. на „Преслап“ ЕООД.

ДОКЛАДВА депозирана на 06.07.2023 г. молба от ответника чрез юриконсулт К., с която прави искане за приемане на допълнително представените с молба от 18.04.2023 г. документи и се изразява становище по съществуващото на спора; претендира се присъждане на юриконсултско възнаграждение на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК.

Управителят А.: Не възразявам да се приемат представените документи, с които съм запознат. Твърдя, че същите не са били приобщени към ревизионното производство или поне не съм запознат това да е било направено по предвидения в ДОПК ред, поради което считам, че доказателствената им сила не е обвързваща и моля да бъдат преценени ведно с всички останали доказателства по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молба от 18.04.2023 г.

Управителят А.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Управителят А.: Поддържам изложеното от мен при предходното съдебно заседание когато беше даден ход на делото по същество. Във връзка с приетите в днешното съдебно заседание писмени доказателства, на първо място представения ревизионен доклад на „Преслап“ ЕООД и ревизионния доклад към него става ясно, че ревизираното лице е представило оспорените от ответника в настоящото производство фактури, включително договорите и е установил плащанията по тях. От това следва, че фактурите са представени както от „Инфра Роудс“ ЕООД, така и от „Преслап“ ЕООД, т.е. същите са потвърдени от двете страни и не следва извода, че фактурите не са издадени от „Преслап“ ЕООД, независимо от кой са подписани. Напротив от „Преслап“ ЕООД са декларирали истинността на тези доставки, както и обстоятелството, че са ползвали подизпълнител от тяхна страна - „Техноарх строй“ ЕООД. Допълнително в ревизионния акт на „Преслап“ ЕООД и посочено, че съгласно извършени насрещни проверки от „Техноарх строй“ ЕООД са представени фактури за извършените доставки, а служителят на това дружество В. П. В. е представил писмена декларация, с която е декларирал, че основната му работа е била на обекта в [населено място] и че „Техноарх строй“ ЕООД е бил подизпълнител на този обект. С оглед тези обстоятелства и събраните в настоящото производство доказателства, необоснован е изводът на ревизиращия екип, че „Преслап“ ЕООД и „Техноарх строй“ ЕООД не са участвали във фактурирането на строително-ремонтните дейности. На второ място ревизионният акт на „Преслап“ ЕООД и ревизионният доклад към него не са

приобщени към ревизионното производство на „Инфра Роудс“ ЕООД по предвидения в ДОПК ред. Ревизиращият екип се е позовал на факти и обстоятелства по тази ревизия и не е изпълнил пълноценно задължението по доказателствената тежест. Разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ДОПК провъзгласява принципа за обективност, изразяващ се в това органите по приходите да установят безпристрастно обективните факти и когато страната е събрала и представила доказателства с цел постановяване на акт със съответно съдържание, не може да не възникне съмнение, че този принцип е нарушен. Задължението за установяване на фактите изисква не изричното им документиране от ответника, а обратното, тъй като впоследствие генерализира и обсъжда и въз основа на тях прави своите правни изводи, които ще го мотивират да вземе конкретно решение, а ревизираното лице от своя страна следва да има възможност да се запознае със същите и да вземе отношение по тях в процеса на ревизията. Липсва протокол за приобщаване на тези доказателства и същите не са били приложени с административната преписка, поради което считаме, че от ревизиращия екип в процеса на установяване на административното нарушение са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В заключение искам да отбележа, че според мен става въпрос за една порочна практика от страна на Национална агенция за приходите, която в правомощията си когато прави ревизия на едно лице, вървейки надолу по веригата на подизпълнителите и открие нарушение, тъй като не съумява да санкционира лицата, се връща обратно нагоре и санкционира добросъвестния платец, каквото е дружеството, което аз представлявам. Още повече: опитват се да ни вменяват функции на НАП на нас като лице, а именно - налага се ние да събираме доказателства относно това да установим дали този наш подизпълнител разполага с ресурс от назначени лица, което сме поставени в невъзможност да направим, дори да имаме желание да го извършим, поради наличието на данъчно-осигурителна тайна. Моля да уважите жалбата и отмените обжалвания ревизионен акт по основанията в жалбата, допълнително изложените в производството и в настоящото заседание. Моля да ни бъдат присъдени сторените в производството разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: