

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15605

гр. София, 28.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 28.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **4022** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.95 ГПК, вр. глава III от ЗПрП.

Съдебното производство е образувано по жалба на Н. А. Н. с постоянен адрес [населено място], срещу Решение № ЛДЖ-21-9/16.09.2021г. на инспектор при Инспектората на ВСС.

С определение от 18.04.2024г. по адм.дело № 3609/2024г. на ВАС, Пето отделение, делото е изпратено по подсъдност на АССГ.

С частната си жалба молителят поддържа искането за предоставяне на правна помощ на основание чл.95 ГПК, приложим на основание чл.144 АПК.

Съгласно разпоредбата на чл.23, ал.1 и ал.2 ЗПрП, системата за правна помощ по чл. 21, т. 3 /процесуално представителство/ обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита, резервен защитник или представителство, както и случаите, когато обвиняемият, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело, не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това. По граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение.

Случаите в които, макар и формалните критерии на чл.23 ЗПрП да са налице, правна помощ не се предоставя, са посочени в чл.24 – в това число и когато предоставянето на правна помощ не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, кандидатстващо за правна помощ /т.1/. Съдът намира, че в конкретния случай тази хипотеза е налице. Служебно известно е на съда, че жалбоподателят – Н. А. Н., води множество дела в АССГ, в това число – 3504/2024г., 9986/2022г., 7755/2024г. и др., общо над 100 броя, видно от приложената справка от деловодната система. Жалбоподателят е инициирал и води много съдебни дела, в които са извършвани

всички процесуални действия в рамките на административния процес и той е преминал през всички фази. Отделно от това, в настоящото производство стриктно изпълнява процесуалните си задължения, дистанционно, чрез ползване на КЕП. В тази връзка, предоставянето на правна помощ на лице с опит от над 100 съдебни производства пред АССГ, който редовно и надлежно изпълнява процесуалните си задължения, в това число и чрез отдалечен достъп, е неоправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на жалбоподателя, поради което и молбата следва да бъде оставена без уважение.

В този смисъл и практиката на ВАС, обективирана в Определение № 7160/11.06.2024г., по адм.дело № 5831/2024г.

Предвид изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТКАЗВА предоставянето на правна помощ на Н. А. Н., жалбоподател по адм. дело № 4022/2024г. по описа на АССГ, 27 състав.

Определението подлежи на обжалване от молителя с частна жалба пред ВАС в едноседмичен срок от връчване на препис.

След влизане в сила на настоящото определение, делото да се докладва за продължаване на процесуалните действия по администриране на подадената частна жалба.

СЪДИЯ: