

Протокол

№

гр. София, 17.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 17.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9933** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При проверка на явилите се лица, на именното повикване в 14,19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Архи“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям заповед като доказателство, че е имало основание да се осъществи заместването.

АДВ. М.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, ведно с електронния носител, както и представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство от процесуалния представител на ответника.

СЧЕТЕ делото за изяснено от правна и фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отмените ДРА по основанията, изложени в жалбата. Считам, че същият е незаконосъобразен и противоречи на редица принципи по ДОПК. Тук намира приложение на чл. 80 ЗДДС, приложили сме редица решения в тази насока. Не е установен ползваният данъчен кредит и по основание, и по размер. Същият се гради на хипотези от страна на данъчните органи. Претендирам разноски, представила съм доказателства за направата им с жалбата. Днес представям списък.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в решението на директора на ДОДОП – С., както и това, че неустановяване на точния размер на ползваното право на приспадане на данъчен кредит е изцяло по вина на жалбоподателя, тъй като не е представил никакви документи, които са му изискани в хода на ревизията. С оглед материалния интерес, претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 2288,00 лв. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и по-конкретно за начисления ДДС, тъй като при постановяване на решение, в което да се признае това възнаграждение, фактически

данъкът се ползва два пъти от жалбоподателя – веднъж като разноски по делото и втори път като данъчен кредит. Има становище на съдия М. Д. в този смисъл.

АДВ. М. (реплика): Ние сме адвокатско дружество, регистрирано по ЗДДС и няма как да определим възнаграждение, без да сложим дължимия ДДС, в противен случай бихме били под ударите на закона. По тази причина, не виждам по какъв начин може да се избегне начисляването на ДДС върху хонорар на адвокатско дружество, регистрирано по ЗДДС.

ЮРК. М. (дуплика): Въпросът не е за начисляването, безспорно е, че трябва да се начисли. Въпросът е за признаване на разноски, включващи данък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: