

Протокол

№

гр. София, 22.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Полина Величкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **8734** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 09.40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Д. Г. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. В., с
пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, се
представява от юриск. С. М. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Пламен Райнов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. В. – Поддържам касационната жалба. Нямам искания по доказателствата.

ЮРИСК. М. – Оспорвам касационната жалба. Нямам искания по доказателствата.

Представили сме всички доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да уважите касационната жалба по изложените в нея съображения. Моля да отмените решението на Софийски районен съд като незаконосъобразно, същото е в нарушение на процесуалните правила. Съдът неправилно е кредитирал само показанията на служителите на МВР и е възприел, че жалбоподателят е шофирал към момента на деянието, което не е подкрепено от показанията на другите свидетели, това са служители на казиното. Подчертавам, че същите не са познати на жалбоподателя и той е влязъл в спор с тях за това да премести автомобила си, за да не пречи на останалите паркоместа. Твърдя, че жалбоподателят не се е намирал в автомобила, бил е извън него, а тежестта на доказване, че е шофирал, е на административнонаказващия орган. По отношение твърдяното от служителите на МВР, че има издадено предходно наказателно постановление по реда на чл. 174, ал. 3 от Закона за движението по пътищата, не е следвало да се подкрепя от въззивната инстанция, което е направено. Моля да отмените наказателното постановление. Претендирам разноски за двете инстанции. Представям списък на претендираните разноски.

ЮРИСК. М. – Моля да отхвърлите касационната жалба в нейната цялост като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила въззивното решение на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно. Верни и логически са изводите на съда, в частта, в която е отменено наказателното постановление (към момента на въззивния съдебен процес и отпадналото задължение лицето нарушител да носи талон). НП е правилно и законосъобразно в останалата част. Няма данни за обективни причини за отказа на касатора да бъде направен тест за алкохол в кръвта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Съобразно доказателства пред СРС може да се направи предположение, че касаторът е шофирал процесния автомобил, поради което считам, че жалбата е неоснователна. Моля настоящата инстанция да остави в сила съдебното решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9,45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: