

Протокол

№

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3198** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕДИЯ ГРУП 24“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. С. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство, редовно призован, представлява се от юрк. М. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „168 ЧАСА“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. А. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице проф. М. М..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 28.10.2025 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. А. М., 59 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Искам да направим едно уточнение. Проф. М., на стр.17, сте посочила, че марката е използвана в близък до регистрирания вид. Да Ви обърна внимание на допълнителната съдебно-техническа експертиза, която се намира на стр.276 от дело № 153/2023 г. Представям подобни разпечатки. Това са разпечатки от сайта. Предвид разпечатките, които виждате сега. Представям екземпляр за всяка от страните. Вещото лице току що потвърди, че се е запознало, но тук марката е изписана по начина, по който е регистрирана и това, което твърдим ние, че е използвана и по двата начина. В тази връзка, по дело № 153, ги има приложени такъв тип разпечатки от страници, на които видно, че марката е използвана по начина, по който е регистрирана, освен в близкия до регистрирания начин. Вещото лице би ли поправило в тази връзка заключението си в обстоятелствената част, предвид тези доказателства и тези, които се намират по дело № 153, от стр. 276 до стр.311.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз не възразявам, че има множество доказателства, в които марката е използвана във вида, идентичен на регистрираната марка, с разширение .com, но има и редица доказателства по делото, където е с разширение .bg. Само това съм имала предвид. Не казвам, че е използвана само с разширение .bg.

АДВ. К. – Да приемем в такъв случай, че е използвана и по идентичен начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, и по сходен. Точно това е казано на стр.17 и 18, с двете разширения: „За релевантния период, използване на марката с разширение .bg и .com. Това съм казала. Не твърдя, че е единствено.

АДВ. К. – Нямам други въпроси към настоящия момент. С оглед обаче интереса на жалбоподателя, който е за запазване на пълния обем на регистрацията, тоест за всички стоки и услуги. Считаме, че към настоящия момент следва да бъде допълнено заключението, с въпроси, които ще представим на съда в днешното заседание.

В резюме, тъй като направихме справка за регистрирани марки на интернет медии, които осъществяват идентична дейност на дейността, която жалбоподателят извършва, с идентични действия, където са посочени редица услуги, регистрирани по реда и в съгласие с Международната класификация за стоки и услуги, молим вещото лице да отговори дали извършваните дейности от жалбоподателя, отговарят на тези услуги, като включително посочваме и по отношение на Клас 38 допълнителен въпрос, тъй като класът предполага предаване на данни, дали препредаването на статии за други медии, би отговаряло на изпълнение на тази услуга. Представям молби за страните и за съда. Като с оглед отговора, представяме за онагледяване на вещото лице, разпечатки от такива статии, като ще представим и на електронен носител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако правилно разбирам, ще имате допълнителна задача към мен относно Клас 38 – услуги, телекомуникационни дейности?

АДВ. К. – По отношение на Клас 41. Представям като веществено доказателство, което да послужи на вещото лице, връзки към разпечатки на такива статии, информация, която е създадена от жалбоподателя и е изпратена на други медии с оглед въпроса за Клас 38.

Имаме и въпрос по отношение на коментари. Възможността за предоставяне на коментари под статии, публикуване на обяви, за които считаме, че вещото лице не е обърнало внимание в заключението си. Вещото лице да направи справка в archive.org, за начина, по който е изглеждала страницата на жалбоподателя към релевантния период, дали има данни в сайта да са публикувани

коментари, обяви и анкети.

Във връзка със заключението, ние представяме доказателства с оглед заключението, което се запознаваме сега и затова представяме доказателства сега.

Моля за възможност да представя договори, които ми бяха представени от жалбоподателя, но не са със заличена търговска тайна и моля за възможност да мога да ги подготвя в такъв вид. Имам ги в момента, на някои са представени. Това са договори, които са подобни на вече представени договори, но те са във връзка с допълнителните въпроси. Представям ги, за информация и само за запознаване, но Ви моля за срок да ги подготвя в 3 екземпляра, за съда, за органа и за заинтересованата страна. Имам ги в готовност, но не са заличени данните. Търговска тайна е и трябва да бъдат заличени данните.

Моля да ми ги върнете и да ми дадете възможност да представя комплект от договорите. Въпроси към сегашното заключение нямам.

СЪДЪТ върна договорите на адв. К..

ЮРК. П. – С оглед на сега изложените нови искания по заключението имам въпроси, но ако се допусне допълване, мисля, че е добре всичко заедно да се гледа и да се говори.

По принцип по така представената молба и настоящи и бъдещи доказателства, аз моля за срок за изразяване на становище след като получим всичко, както е предвидено да бъде в цялост, всички необходими доказателства и документи. Към момента не мога да взема едно обективно становище по представените въпроси и материали, които сега, доколкото виждам тук във връзка с вида на марката, но мисля, че ние имаме спор по-скоро за услугите и тяхното използване, така че просто не мога да взема наистина отношение в момента и моля за срок.

АДВ. С. – На първо място нямам въпроси към вещото лице. По отношение на оспорването на заключението, ще взема отношение като стигнем до там. Във връзка с днес представената молба, няма как да се запозная с нея в момента и да изразя становище. Това, което каза колегата считам, че е абсолютно неотнормимо. Марката е регистрирана за услуги, ясни от списъка им. Тук става дума за много и съвсем различни дейности, извършвани от други интернет медии. Не е ясно, защо се цели да се доказва изобщо извършване на някакви дейности, а не на услугите, на които марката е регистрирана. Смятам, че няма никакво отношение.

Що се отнася до тези договори, ако те са подобни на тези, които са представени още пред административния орган, те нямат абсолютно никаква връзка със заключението и се представят едва сега. Вярно е, че това е административен, а не граждански процес, но считам, че всякакви разумни срокове за това отдавна са изтекли. В случай, че дадете на колегите срок да се вземе допълнително отношение по тази молба, аз се присъединявам към това искане, но считам на прима виста, че е абсолютно неотнормимо за допълнителен въпрос. Още повече, че вещото лице на практика е изследвало абсолютно всички дейности, които са представени в предишната молба на жалбоподателя за да се произнесе, които също не са част от регистрираните. Не можем да съберем всички дейности, които извършват електронните медии, да проверяваме дали са извършени, при положение, че марката изобщо няма в обхвата си закрила за тях.

Съдът като обсъди становищата на страните намира, че следва да бъде дадена възможност да бъдат представени сочените днес доказателства. Доколко те са от значение за спора, ще следва да прецени след запознаването си с тях. Намира за целесъобразно също изслушването на представеното заключение да продължи след изготвяне на отговорите по поставената

допълнителна задача с молба от днес. Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителни задачи за съдебно-марковата експертиза, изложени в днес представена молба на жалбоподателя.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните най-късно в следващо открито съдебно заседание да заявят становището си по тях, с оглед възможността за оспорването им.

УКАЗВА на адв.К. в 14 дневен срок от днес, с писмена молба по делото да представи сочените от него писмени доказателства, както и да изложи конкретни искания в същата молба, в същия срок.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице по допълнителната задача в размер на 300 (триста) лева, вносими от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение за заключението, представено на 28.10.2025 г. съгласно представена справка-декларация: 791.70 (седемстотин деветдесет и един лева и седемдесет стотинки) лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от: 291.70 (двеста деветдесет и един лева и седемдесет стотинки) лева в 7-мо дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК срок за изготвяне на заключението: 12.01.2026 г.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.01.2026 година от 09.30 часа, за когато страните и вещото лице са уведомени от днес.

Да се остави на разположение днес представената от адв. К. USB памет в адвокатска стая, за запознаване на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: