

Протокол

№

гр. София, 15.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **70** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 11:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Т. П., редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР

– С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Р. С. Ц.-И., редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ В., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. К. К., редовно призована, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. П.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Съдебно-техническа експертиза на 04.09.2025 година от вещото лице инж. С. К. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на Съдебно-техническата експертиза.

С. К. К. – 62 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението.

В кориците на делото е приложен един документ за регулация на 125 кв.м. като правя уточнение, че има разминаване между буквеното и словното изписване. С букви е изписано 22, а словно 24 или обратно, не мога да намеря в момента документа. От скицата и изследването на предходните планове става ясно, че всъщност номерът е 24. Не съм изследвала съседните имоти. Тези 125 кв.м. са от западната част. Документът за собственост на Р. И. е за УПИ 16 с площ 665 кв.м., по скица имотът е 620 кв.м. по скица. Т.е. изключена е частта по отчуждаването.

К. П.: Уважаема госпожо съдия, моля да се приеме заключението на Съдебно-техническата експертиза.

АДВОКАТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да се приеме заключението на Съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно-техническата експертиза, следва да се приеме като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице инж. С. К. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на внесения депозит от 600 (шестотин) лева.

ВРЪЧВА на вещото лице разходен касов ордер за сумата от 600 (шестотин) лева.

СЪДЪТ намира, че на жалбоподателката следва да се даде възможност в следващото заседание да се представи доказателства за собственост върху имота, с оглед установяване на твърдения правния интерес от оспорване на акта, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката в срок до следващото заседание да представи доказателства за собственост върху имот с идентификатор 02659.2193.355.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ ще бъде приложена разпоредбата на чл. 161 от ГПК.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да се отложи за събиране на допуснатите доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 16.10.2025 година от 13:15 часа, за която дата и час жалбоподателката и заинтересованата страна са уведомени от днес, а ответникът – по чл. 138, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКР

ЕТАР: