

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3051** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА ВАРНА редовно уведомен, представлява се от юрк. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП- редовно призована, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, инж. А. П. Д., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА възобновяването на делото след постановяване на решение по на дело № С-292/2022 г. на СЕС в Люксембург.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 11.09.2023 г., в срок по реда

на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

АДВ. Ж.: Да се изслуша заключението.

ЮРК. С.: Моля да не бъде изслушвано заключението, считам че не е извършено изпитване. Видно от приложените протоколи към заключението, те се отнасят за стока, която не е процесната. По отношение на протокола от 01.04.2022 г. , вписано е, че става въпрос за адм. дело № 7697/2021 г., със страни Митница Бургас и и „Пик ко“, а протоколът от 30.07.2022 г се отнася за стока от контейнер, който не е сред контейнерите, които са били по процесните вносове. От протокола е видно, че “Милки груп био“ е предал проба за изследване на палмова мазнина, запечатана с оловна пломба. Взетите с протокола за изследване стоки, протокол № 2829, не са с оловни пломби и нито един от контейнерите, за които са били подадени декларации за процесните стоки, не е този описан, в протокола за изпитване. По тази причина, моля вещото лице да върне пробите и друго вещо лице да извърши изследване. По отношение на химическите показатели нямаме спор. Моля да се извърши пренетрация в ЦМЛ, доколкото същата е акредитирана по метода АОКС 1660. Вещото лице би могло да отговори процесните стоки дали са претърпели по - висша обработка, от тези които са декларирани от дружеството. Пробите са по два протокола, предадени са на вещото лице през март 2022 г. В експертизата е посочен протокол за изпитване от 21.01.2022 г. Същият не може да бъде относим за изследване на процесната стока, пробите са предадени през м. март 2022 г.

АДВ. Ж.: Записано е в експертизата, протокол от изпитване на акредитирана лаборатория SGS Варна. Пробите бяха предадени от Митницата на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му:

Инж. А. П. Д. 49 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представил в срок.

Случва се така, че по много дела се изследва една и съща проба. Аз ползвам заключения от други дела, т.к се касае за един и същ продукт. Не си спомням дали по Ваше дело или по друго дело, бях приложил цялата кореспонденция с Агенция Митницата, в която съм изпратил запитване към тях да ми се предадат проби за изследване и имам писмен отговор, че са ми предадени пробите по описани дела.

В един от случаите наскоро самата Агенция Митници беше изпратила писмо с номера на проби, които касаят дело, но тези проби касаеха и други дела. Относно дата на изпитване и цитираната дата, която е в експертизата е възможност да съм допуснал и техническа грешка, но в самите протоколи за изпитване няма как да е допусната техническа грешка.

Относно искането на Агенция Митници за извършване на пренетрация, това е процес,

който може да докаже твърдостта на даден продукт. За да се докаже дали има последваща обработка е необходимо да се извърши химико – физичен анализ, който се прави в специални лаборатории при специални условия. С пренетрацията няма как да се докаже химичния състав на даден продукт. В природата има различни продукти с еднаква твърдост и не може да се каже дали продуктът е например бронз или алуминий, за да се каже е необходимо специално изследване.

СЪДЪТ към вещото лице: Възможно ли е да сте объркали протоколите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е да съм ги обърнал.

Може да се провери в самата лаборатория SGS Варна, те пазят документация 5 години назад.

АДВ. Ж.: Моля да се даде възможност на вещото лице да направи проверка и контакт с лаборатория SGS Варна, да се снабди с коректните протоколи за изпитване, те са две проби от две митнически декларации, от две митнически складираня, т.е анализите трябва да са два и коректните протоколи да приложат към експертизата.

СЪДЪТ счита с оглед допусната от вещото лице техническа грешка при прилагане на протоколите за изпитване, заключението по допусната СХЕ не следва да бъде прието в днешното с.з, а на вещото лице следва да се даде възможност да коригира заключението си, като приложи относимите към настоящото дело протоколи за изпитване и коригира заключението, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице по допусната СХЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да коригира заключението си, като приложи относимите към настоящото дело протоколи за изпитване и коригира заключението.

ПРИЕМА представената по делото кореспонденция.

ДОКЛАДВА писмо от ответника вх. № 30404/ 17.08.2023 г

ДОКЛАДВА становище вх. № 32669/13.0.92023 г. от Директора на ТД Митница Варна с приложения към него доказателства.

АДВ. Ж.: Оспорвам, че това е свалено от страницата на производителя, това е електронен документ, няма такова нещо на страницата на производителя, такава информация няма. Това може да бъде свалено от дистрибутори, които търгуват с производителя, но на страницата на производителя IFFCO такова съдържание няма на своята интернет страницата.

Това е някаква реклама или брошура, IFFCO се намира в Малайзия, не се намира в Обединените Арабски Емирства. Това е някакво представяне на мазнините от техен партньор, вероятно.

ЮРК. С.: Да се приемат представените доказателства. IFFCO е холдинг и продуктите, които се продават с неговата запазена марка и производителите дори да са различни спазват процедурите.

АДВ. Ж.: Оспорвам ги по реда на чл. 184 ГПК , ако това е електронен документ, свален от интернет пространството. Но не е електронен документ.

Противопоставям се това да се приеме като доказателство. Оспорвам, че на официалната страницата на IFFCO съществува такава информация.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА становище вх. № 32669/13.0.92023 г. от Директора на ТД Митница Варна с приложения към него доказателства и писмата от Агенция Митници и писмо от ответника вх. № 30404/ 17.08.2023, като те ще бъдат ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.11.2023 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: