

Протокол

№

гр. София, 11.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9928** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. Р., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на район „Триадица“ - Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от В. В. Р. от [населено място], подадена чрез упълномощения представител адв. С. Ц. - САК, срещу изричен отказ на кмета на район „Триадица“ – Столична община да издаде удостоверение за наследници на Б. Б. И. - Г., обективиран в писмо с изх. № РТР24-ГР94-2395/18.09.2024 г. на кмета на р-н „Триадица“.

В жалбата се сочи, че изричният отказ за извършване на административна услуга е незаконосъобразен, поради което се излагат подробни съображения. Счита се, че административният акт не е мотивиран в степен, позволяваща да се изведат фактическите основания за издаването му. Моли същият, като такъв, да бъде отменен, тъй както е издаден при неизяснена фактическа обстановка, в нарушение на административнопроизводствените правила и при неправилно приложение на

материалния закон. Претендират се и сторените по делото разноски.
По делото е постъпила административната преписка, ведно с писмено становище.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Във връзка с доказателствата, моля да задължите административния орган кмета на р-н „Триадица“ да представи заверени копия от документите, от които е видно кой е обявителят на смъртта на лицето, за което се иска издаване на удостоверение за наследници Б. Б. И.-Г., която е починала на 25.12.2001 г., за което е съставен Акт за смърт № 1470/2001 г. Да се приемат доказателствата.

ЮРК. С.: Оспорвам изцяло жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам становището си в писмото, с което съм представила административната преписка в цялост. Твърдя, че лицето не притежава качеството на наследник, поради което жалбата е изцяло недопустима и моля да прекратите производството. Не е вярно твърдението на жалбоподателя, че административният орган, при произнасянето си с отказ, не е изследвал обективно и безпристрастно, че не е извършил задълбочен анализ на всички факти и обстоятелства по случая преди да се произнесе със своя отказ. Напротив, отказът е издаден именно за това, че починалото лице има наследник, който има пълните права като такъв да наследи своя родител. Представям и моля да приемете пълни данни за детето С. А. Г. и пълни данни за сестрата на починалото лице.

АДВ. Ц.: Запознах се с представените днес доказателства. Оспорвам данните от справките и моля да се извърши сверяване на електронните данни с актовете за раждане в писмен вид, тъй като има неточност.

ЮРК. С.: Възражявам, тъй като системата ГРАО е валидна за цялата страна. На следващо място, за кои актове говорите? Случаят касае акт за раждане, съставен в [населено място]. Касае се за осиновяване, поради което моля да изискате Акт за раждане № 50 от 22.02.1944 г. на С. А. Г., видно от който става въпрос за осиновяване. Моля, след като се запознаете с всички налични доказателства по случая, да постановите акт, с който да оставите жалбата без разглеждане като недопустима. Претендирам разноски за разглеждане на делото. Възражявам срещу оспорването на системата ГРАО, тъй като тя е общодържавна и достъпна за всички.

АДВ. Ц.: Моля да се уточни за какво осиновяване става дума.

ЮРК. С.: Възражявам. Не мога да разпространявам такива данни.

АДВ. Ц.: Моля да се представи заверено копие от акта за раждане на С. Г., който е съставен при раждането и евентуално, ако при осиновяването е съставен нов акт, да се представи и той в заверено копие. Основанието за това мое искане е разпоредбата от приложимата наредба, според която електронните лични регистрационни картони, каквато извадка беше представена днес, отразяват само последните данни и от тях не може да се проследи развитието.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с административната преписка доказателства и представените с жалбата доказателства.

Представените в днешното съдебно заседание 2 бр. извадки от НБДН, съдът ще прецени доколко ще ги цени в хода по същество.

СЪДЪТ намира искането на адв. Ц. за представяне на доказателства за това, кой е

обявителят на смъртта на лицето Б. Б. И.-Г. за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващо съдебно заседание да представи доказателства за това, кой е обявил смъртта на Б. Б. И.-Г. с акт за смърт № 1470/2001 г.

ЗАДЪЛЖАВА Община „Лом“, служба ГРАО, като трета неучастваща в производството страна, в 14-дневен срок от уведомяването, да представи в заверен вид Акт за раждане № 50 от 22.02.1944 г. на името на С. А. Г., включително заверено копие на личен картон, ако има такъв и се съхранява, както и ако има последващ друг акт за раждане, с оглед твърдението, че е осиновена.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.01.2025 г. от 14.10 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ ИЗИСКА информацията от третата, неучастваща в производството страна.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: