

Протокол

№

гр. София, 11.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 11.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3386** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИЛКИ ГРУП БИО ЕАД – редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА ВАРНА ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно от днес.

СГП – уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили от ответника на 09.6.2022г. превод на извлечение от ел. страница на производителя на палмова мазнина IFFCO в уверение на това, че процесната стока представлява шортънинг

ДОКЛАДВА молба от ТД Митница Варна от 06.7.2022г.- с искане за отправяне на преюдициално запитване и да бъде спряно производството до постановяване на решението на СЕС.

Предостави възможност на адв. Ж. да се запознае.

По отношение на определяне на вещото лице:

Юрк. С. - по принцип възразявам за назначаване на вещото лице З., но предоставям на съда по назначаване на вещото лице.

Адв. Ж. – не възразявам вещото лице С. М. да се назначи. Представените доказателства да се приемат за сведение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение докладваните писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изрази становище по искането за преюдициално запитване.

Адв. Ж. – делото, по което АС-Варна е направило преюдициално запитване до СЕС не касае идентична мазнина с процесната. Не е идентична, тъй като декларираната стока е била описана като текстурирана мазнина, и тя е с произход от Индонезия. Има разлика в произхода, описание на стоката, характеристика и местопроизхода. Различен производител. Считаю, че следва да се съберат доказателства за да се установи каква е стоката и да се установи дали има идентичност.

По искането – първият въпрос касае тукстурирана мазнина; вторият също. Преписани са задачи, които АС-Варна е отправил до ЕС, но марката на мазнината е сменена. Към момента докато не е изяснен вида на мазнината няма смисъл от отправяне на преюдициално запитване, доколкото в посоченото дело на АС-Варна се касае за текстурирана мазнина и въпросите на ответника също касаят текстурирана мазнина – възразявам на въпросите.

Юрк. С. – касае се за палмова мазнина или шортънинг; въпрос 4-ти – критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло. Това е предмет на спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Ще се произнесе в следващото съдебно заседание по искането на ответника за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС.

Да се предостави препис от искането на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ жалбоподателя в 14-дневен срок от получаване на съобщението да изрази становище.

КОНСТАТИРА, че е пропуснал да определи вещо лице по допуснатото в предходното съдебно заседание заключение по допълнителна задача към допуснатото заключение.

ВЪЗЛАГА изготвяне на съдебно-химическа експертиза на вещо лице С. М.,

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 31.10.2022г. от 16,00 часа, за когато страните уведомени.

Да се призове вещото лице.

Да се издаде препис от молбата от 06.7.22г. на процесуалния представител на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

