

# Протокол

№

гр. София, 19.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 19.07.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5498** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. И. Ж. – редовно призван, не се явява, се представлява от адв. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. – редовно призван, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ж. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям справка от НОИ за осигуровки, разпореждане за прекратяване на обезщетението, тъй като жалбоподателят е започнал трудова дейност. Предоставям ги за информация. Да се приемат писмените доказателства.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Относно представените днес писмени доказателства, а именно: справка за осигуровки, аз не считам, че е относимо към делото с оглед на това, че ние не спорим никъде в решението, не е поставено под въпрос, дали лицето е било осигурено за изискуемия 18 месечен период при настъпване на риска безработица. Относно представено разпореждане с краен индекс 2 от 10.07.2023 година, също не считам, че следва да бъде прието. Това е последващ индивидуален административен акт, издаден от длъжностното лице и касае едни последващи събития, които са настъпили и не са относими към оспорваното решение на директора. Относно преписката, моля да бъде приета като съм подготвила допълнителни доказателства, а и с оглед това, което сте ни задължили. От гледна точка на заявлението за регистрация ние бихме могли и представяме справка на коя дата и с кой номер лицето се е регистрирало в Агенцията по заетостта. Самото заявление, което се подава в Агенция по заетостта, то не се представя в НОИ и съответно ние не можем да го представим. Относно Заповед №[ЕИК] на длъжностното лице, представям я повторно и също така представям заповеди за компетентност за директор и заповед за отпуск на дата 26.05. с оглед възражението, което е направено от жалбоподателя - кое лице е подписало оспореното решение, с копие за жалбоподателя. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ж. – Да се приемат днес представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и допълнително ангажираните от страните писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представената справка от НОИ и разпореждане от 10.07.2023 година от жалбоподателя към материалите по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ж. – Моля да уважите жалбата. Няма спор, че за жалбоподателя са внесени осигуровки по чл. 54а, в това число и за риск за безработица, за повече от 12 месеца в последните 18 месеца. От справката е видно, че става дума за съвсем по-дълъг период. Установено е също, че в част от периода, жалбоподателят е бил управител на търговско дружество без дейност, по чл. 23, ал. 6 от Закон за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Безспорно е, че при започване на трудова дейност въпросното обезщетение е прекратено. Спорното е как да бъде приложен закона. Основния принцип на общественото осигуряване е заплащане на средства, които да обезпечат от постановен осигурителен риск. Това е факт по трудовото правоотношение. Жалбоподателят не е имал задължения да прави вноски, в качеството му на управител на неработещо търговско дружество. От тази фактическа обстановка излиза, че ако обжалваното разпореждане с решенето, е правилно, то излиза, че лицето, което е осигурявано реално и фиктивно е нямало право на обезщетение за това, че е осигурявано, а за това, че не е осигурявано и не е следвало да бъде осигурявано, има право на обезщетение. Това е абсолютно противоречиво с всички принципи на осигурителното правно основание. На всичкото отгоре, ако се приеме, че административния орган правилно е преценил без значение на какво основание, отпускане на обезщетение, то тогава, как се приема че е прекратено осигуряване, нещо, което никога не е започнало. Може ли да бъде прекратено осигуряване, което не е започнало. Считаю, че липсват правата, не се ползват правата на лично осигуряване. Представям писмени бележки.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по подробни аргументи изложени в решенето. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ж. – Моля да се представи доказателство за изплащането.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: