Протокол
№

гр. София, 27.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 38 състав,**
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10817** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.36 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. Х. А., редовно призован, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ – [фирма], редовно призован, за него - юрк. К. с пълномощно по делото.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА иска.

ИЩЕЦЪТ А. /лично/ - Поддържам жалбата и съединения иск. В т. 1 на стр. 1 „Комфорт" трябва да се допълни в следния смисъл „Комфорт 100". Възразявам и по т. 5, стр. 2 относно „обстоятелства, които се не се нуждаят от доказване: няма". Няма нужда се доказва факта, че не е възможно да бъде активиран нов тарифен план, без да се използват лични данни на клиенти.
ЮРК. К. - Оспорвам иска. Не считам, че на това възражение мястото му е тук. В хода по същество следва да се обсъжда какви данни са необходими за сключване на договор. Считам, че самата злоупотреба, за която твърди ищеца в случая е спорно обстоятелство.
ИЩЕЦЪТ А. /лично/ - Твърдя, че не е възможно да се активира нов тарифен план без личните данни.

ЮРК. К. – Ние никога не сме твърдели обратното.

СЪДЪТ ПРИЕМА за ноторно известно, че за да се сключи договор между две страни те се индивидуализират с лични данни – ЕИК или ЕГН и три имена.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания по доказателствата.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с иска доказателства.
ПРИЕМА всички доказателства по предходното дело № 6676/2010 г.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ А. /лично/ – Моля да уважите исковата претенция. Считам, че пред първата инстанция се събраха всички доказателства. При вземане на решение съдът да се опре на делото „Й. срещу България” на ЕСПЧ от 02.02.2006 г. в частта за определяне на неимуществени вреди, като представям писмени бележки. Претендирам разноски.
ЮРК. К. – Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Моля да вземете предвид подробно изложените съображения, в производството пред първата инстанция. Ищецът твърди, че на 15.04.2010 г. му е сключен договора от страна на „Х. - тел”, но видно от представеното от 07.07.2010 г. писмо от М. е указано, че на дата 14.05.2010 г. абонаментния план е променен. Т.е. на твърдяната дата 15 април такова действие не е извършено от страна на „Х. – тел”. Поради това считам, че претенцията на ищеца за извършена злоупотреба с личните му данни е неоснователна и недоказана. Освен това, към този иск е съединен иска за неимуществени вреди, а съгласно българското законодателство, лицето, което претендира – следва да докаже неправомерни действия на другата страна, претърпени вреди от тези действия и да има и причинно - следствената връзка между неправомерните действия и твърдените вреди. Тези обстоятелства ищецът не е доказал до настоящия момент. Считам искането за взимане предвид на делото „Й. срещу България” за неотносимо към настоящия спор. Неимуществените вреди са такива, защото те подлежат на доказване. Реално само позоваването от страна на ищеца на това, че заради неправомерни действия от страна на „Х. – тел” той е бил стресиран и изброяването на обстоятелства, в какво се изразява стреса, считам, че са ноторно известни от телевизията, вестниците и ежедневието ни. Поради това не мога да приема за основателно искането му за обезщетение за 50 000 лв. Представям подробна писмена защита.
ИЩЕЦЪТ А. /лично/ – Моля да обърнете внимание, че на 15.04.2010 г. е изпратена заявката от „Х. – тел” към М.. Договорът не се активира веднага на датата, когато е изпратена заявката, а когато изтече предния период – договорът, който изтича на 14.05.2010 г., затова и М. твърдят, че от 15.05.2010 г. влиза в сила новия договор. По въпроса дали съм доказал или не неимуществените вреди, точно това имах предвид, ако твърдението на ответника беше вярно, това означава, че „Х. – тел” може да извърши неопределен брой подобни деяния, без наказано, стига ответната страна да е здрава психически.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: