

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2834** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Етажна собственост на сграда на [улица], вх. Г - [населено място], редовно уведоменя, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на район "В." – СО, редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ДЖЪМПЕР НЕДВИЖИМИ ИМОТИ" ООД, редовно уведомена, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА СТЕ от 23.05.2023 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 29.05.2023 г., с приложения под опис; молба на ответника от 31.05.2023 г., с приложена заповед за делегиране на правомощия на главния архитект на СО.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. И. Б., 55 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Я. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На стр. 4 от заключението става въпрос за балконската врата към двора. Вижда се на чертежа на л. 84 по делото, по ос Ng между оси 17` и 16`. Тя извежда към тераса и е заедно с прозорец. Терасата не е оградена и е като проход. Другата врата е от другата фасада на сградата, до входа на жилищна сграда, която по проект е следвало да бъде премахната, но на място е запазена. Тя е била вход за нежилищния обект, който е предмет на преустройството. На снимките към експертизата част от тръбите са въздухопроводи, а другите са съществуващи при изпълнението на сградата.

АДВ. Я.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението и моля да бъде допълнено. Тези тръби следва да се установи какви са, защото минават по тавана на помещението, което се преустройва като жилищно, което не е допустимо по ЗУТ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези тръби попадат в килер, съгласно инвестиционния проект в процесното разрешение.

АДВ. Я.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. К.: Да се приеме заключението. Нямам въпроси.

АДВ. Г.: Да се приеме заключението. Нямам въпроси.

СЪДЪТ по заключението

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 630 лв. по приложената към заключението справка-декларация, като за 500 лв. от тях му ИЗДАВА РКО, а аз останалите 130 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 5-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице ДА БЪДЕ ИЗДАДЕН РКО.

При невнасяне жалбоподателят ще бъде осъден, а сумата събрана принудително.

ПРИЕМА приложените към молбите на страните от 29.05.2023 г. и 31.05.2023 г. писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на допълнително заключение, тъй като в днешното съдебно заседание вещото лице посочи в какво помещение попадат тръбите от снимката на стр. 1 от приложението към заключението.

АДВ. Я.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Я.: Моля да уважите жалбата. Считаю, че безспорно се установи от доказателствата по делото, че разрешението за строеж не е законно, доколкото е нарушена процедурата по неговото издаване, поради липса на разрешение на собствениците в ЕС. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък, с препис за ответника и доказателства за тяхното извършване.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите издадения административен акт като правилен и законосъобразен, с оглед на спазените правомощия, делегирани от главния архитект на СО и действащата нормативна уредба. Моля за юрисконсултско възнаграждение и срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Г.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. Видно от заключението, както и поясненията на вещото лице, категорично не се касае за съществени изменения в обекта, които да налагат свикването на ЕС и съгласието на останалите собственици. В този смисъл е и практиката на останалите съдилища. Претендирам разноси по списък, който представям. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. Я.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на заинтересованата стана.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: