

Протокол

№

гр. София, 18.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 18.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **6326** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,19ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Н. Н. Ч. и А. А. Ч. редовно призовани, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ зам. началник на ДНСК редовно призован, представлява се от юрк. Ш. с пълномощно по делото.

ВЛ Т. А. редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Юрк. Ш. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Т. И. А., 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. – Първият ми въпрос към ВЛ касае - дали се запознала ВЛ с представеното удостоверение за търпимост?

ВЛ - Доколкото разбирам това удостоверение за търпимост касае постройката, която е съществувала в имота по-рано и не мисля, че има отношение към заключението, аз към моята експертиза съм приложила извадка от кадастралния план на [населено място], оригиналния картон, на която се вижда съществуващата преди това паянтова сграда заличена и нанесената сега съществуващата сграда в имота, това са две различни сгради.

Адв. Д. - Как преценихте, че не е идентична по кадастрални данни?

ВЛ - По данните от кадастралния план, тъй като имат различна конфигурация и площ съответно.

Адв. Д. А - Тази конфигурация на кадастралната карта, може ли да се установи терасата ли е нанесена, какво е нанесено?

ВЛ - Има кадастрална карта, но там това е отбелязано като територия по § 4, нищо не е нанесено на нея, един голям общ имот.

Адв. Д. – В такъв случай достатъчни ли са тези данни от кадастъра, за да кажете, че не е идентично, може ли да се каже, че старото бунгало е санирано по някакъв начин с нови материали, такова обследване правили ли сте?

ВЛ - Не може да се каже такова нещо, тъй като старата сграда няма нищо общо с конфигурацията на новата сграда, което се вижда от представената графика, приложение 1.

Адв. Д. – Тогава пак питам този въпрос, може ли да се каже, че терасата е нанесена така, за да се получи нова конфигурация, имаме предмет на тераса по делото, с колони, може ли тя да изменя конфигурацията между стария и новия план, защото никой не оспорва, че терасата е нова част?

ВЛ – Не изменя, не е това разликата.

Адв. Д. – Считам, че само по графиката не може да се познае това дали е идентично или не е.

ВЛ – Аз мисля, че само по графиката може да се познае. Старата постройка ПЖ представлява една много по-малка сграда, която е съществувала на мястото на старата сграда и нейните граници са заличени с кръстчета.

Адв. Д. – Тя може да е имплантирана в новата, те петната съвпадат, защо правите такова заключение? Считам, че не е отговорено на този въпрос обосновано и оспорвам заключението в тази част.

ВЛ - Разликата между площта на старата и новата не се състои само в изградената тераса.

Адв. Д. - По втория въпрос не сте отговорили дали колоните и терасата представляват укрепване?

ВЛ - Обяснила съм го в заключението подробно - подпорните стени представляват укрепване, доколкото е извършено изравняване на терена и по този начин тези подпорни стени го укрепват иначе това, което е извършено като промяна на наклона, изравняване на терена, не би могло да се осъществи без изграждането на тези подпорни стени. Представляват укрепване.

Адв. Д. - Тези 110 кв.м. по т.3 сметната ли е площта на тераса?

ВЛ – Не, не е сметната площта на терасата, само площта на сградата е сметката..

Адв. Д. - Терасата застроена площ ли е по § 5, т.15?

Юрк. Ш. - Това е правен въпрос.

Адв. Д. – Не е правен въпрос, има замерване по тази точка, категоричен съм, че трябва да се измери средно ниво терен.

ВЛ - Счела съм, че терасата не е застроена площ и при изчисляването на тези параметри съм взела предвид само площта на изградената постройка.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси към ВЛ.

Юрк. Ш. - Нямам въпроси към ВЛ. Считам заключението за обосновано и компетентно изготвено и моля да бъде прието.

Адв. Д. - Оспорвам заключението по т.2, считам, че не беше обяснено и в СЗ и считам, че не може от кадастралния план да се разбере дали има идентичност между постройката от 1976 г. и сега на място. Считам, че това трябва да бъде предмет на обследване отделно, защото може да се касае за незаконни части, а не за цял незаконен строеж. Считам, че е и непълно, доколкото не е отговорено и не се отговори в СЗ за това, дали терасата и колоните са укрепително мероприятие в контекста, дали подпират къщата. Моля на основание чл.200, ал3 ГПК да назначите друго ВЛ и да извършим повторна експертиза, а може и допълнителна за изясняване на тези въпроси, на които не е отговорено допълнително. Имам още един въпрос към ВЛ. Запознахте ли се с предишната експертиза, която я има по делото на ВЛ инж.Т.?

ВЛ – Да.

Адв. Д. - С какво обяснявате тази пълна разлика между двете експертизи и заключенията им, включително на зоните по ОУП?

ВЛ - Приложеното по делото удостоверение, по което е работил инж. Т. е за съвсем друг имот и за друга местност от жалбоподателите, което считам, че е подвело другото ВЛ Т.. За Р. дол е било удостоверението, а това е за Щ. гнездо и номера на имота е друг.

Адв. Д. - Ако не приемете тези искания за допълнителна и повторна експертиза и замяна на ВЛ, моля на основание чл.201 ГПК да не я взимате предвид или да я цените така заедно с приложеното удостоверение за търпимост.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ А., на което да се изплати сумата 350 лв. , внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

По направеното искане за допускане на повторна или допълнителна експертиза по аргументите, които бяха изложени в днешното СЗ от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът намира искането за неоснователно, поради това, че изготвената експертиза пълно, точно и ясно е отговорила на всички поставени задачи, като при постановяването на крайния акт, съдът ще вземе предвид всички събрани по делото доказателства, вкл. и тези по делото, което е върнато за разглеждане в настоящото съдебно производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - Поддържам искането си за отмяна на заповедта, същата е незаконосъобразна касае търпим строеж. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Юрк. Ш. - Считам жалбата за неоснователна и моля да я отхвърлите. Моля да оставите в сила обжалваната заповед като законосъобразна, издадена при спазване на процесуалноправните и материално-правните норми за това. По отношение на представеното удостоверение за търпимост, същото касае паянтова сграда-бунгало, която е била изградена на място преди изграждането на процесния строеж, за който е издадена процесната заповед за премахване. На второ място търпимостта на строежа следва да се изследва както от адм. Орган в производството по издаване на заповедта за премахване, така и от съда, който може да направи преценка дали същия е търпим, с оглед приетата в днешното СЗ СТЕ. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: