

Протокол

№

гр. София, 05.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **7083** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Л. З. Н., редовно призована чрез пълнолетно лице от домашните, се явява лично и с адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор на АГКК, редовно призован, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Столична община, район „Искър”, редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К., явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок по чл.199 ГПК във вр. чл.144 АПК заключение по СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба от Л. З. Н. срещу Заповед № РД - 18-27/03.04.2012 година на Изпълнителния директор на АГКК, в частта касаеща имот с идентификатор 68134.1506.233.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените с

административната преписка писмени доказателства. Да се изслуша вещото лице. Държа на доказателственото искане за допускане на гласни доказателства.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, ведно с представените писмени доказателства. Няма да соча нови такива.

Възразявам по отношение искането за гласни доказателства, тъй като вещото лице е отговорило на въпроса, за който се иска допускане на гласни доказателства. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по делото документи като доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключение на СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържа.

На стр. 2 от заключението в 3-ти абзац /отдолу – нагоре/ съм записала, че двата имота на жалбоподателката попадат върху нанесена оранжерия с пл. № 1337 и западно от нея с пл. № 1301.

Отбелязвам, че на извадката, която е от кадастрален план №1337 всъщност не е на оранжерията нанесена, а оранжерията е №233.

Теренът, който е западно от оранжерията е без номер. Западната ограда на оранжерията на място е по зелената линия посочена на Приложение 5 и не минава по линия, която е посочена на кадастралната карта и на последния кадастрален план.

При тази ситуация, ако се погледне кадастралната карта и двата имота попадат изцяло в № 233, а частично единия имот излиза в действителност от оранжерията. На място имот № 50293 западната му част излиза извън границата на оранжерията.

След оглед на място установих, че границите на имотите са били трасирани, за което е приложена трасировъчна скица. Границите са означени с марки върху бетона в съответствия с решенията. Доколко тези марки са по стандарт не мога да кажа.

Тъй като територията е в регулация задължително се създава помощен план и имотите са посочени в него. Те са възстановени на жалбоподателката на базата на този помощен план, и в този помощен план като собственици са отразени наследодателите на жалбоподателката.

В кадастралната карта е означена оранжерия, която дори не е така на място, тоест имотите нанесени в помощния план не съответстват на отразяването в кадастралната карта. Според мен при изработването на кадастралната карта не са съвместими данните от помощния план на ЗСПЗЗ.

ВЛ на въпрос на адв. М. – Не мога да кажа дали кадастралния план, въз основа на който е нанесен имот №233 е одобрен.

АДВ. М. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЛ на въпрос на юрк. С. – Имот №233 също не съответства напълно в отразяването в кадастралния план. Имот №233 е голям. На място съм видяла, че има материализирана западна и южна граница, останалите не съм обхождала. Южната

граница не съответства на кадастралния план. Имот №233 не съответства на кадастралния план, не съответства и на място.

ЮРК. С. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. М. – Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение по силата на което да се снабдя с друго такова от СО, Дирекция Софийски кадастър, от което да видно одобрен ли е кадастралния план за имот пл. № 233, кадастрален лист 269, СО, район „Н. Искър”, местност НПЗ „Искър – юг”, както и да ми бъде издадено друго съдебно удостоверение, което да ми послужи пред СО, р-н „Н. Искър”, от което да е видно одобреният помощен кадастрален план по чл. 13а от ППЗСПЗЗ за местност „С.” предаден ли е на АГКК в срок по §4, ал.2 от ЗКИР, във връзка процедурата по изготвяне на ККР.

ЮРК. С. - Правя възражение за предоставянето на помощния план, същия представлява междинен графичен източник. Не се ползва при изработването на кадастралната карта, тъй като той не е между цитираните източници посочени в чл.41, ал.1, т.1 от ПЗСПЗЗ.

АДВ. М. - Помощния план по ПЗСПЗЗ се одобрява от държавна приемателна комисия и е визиран като източник на данни в наредбата и в ЗКИР, §4 и в наредбите за неговото приложение. Доколкото знам няма подавано възражение от моята доверителка по чл. 46 от ЗКИР.

ЮРК. С. - След направена справка установих, че няма такова.

АДВ. М. – Документи за собственост за процесните два имота са представени в сградата на СО, р-н „Н. Искър” за събиране на данни при изработване на кадастралната карта.

Оттеглям искането си за издаване на съдебни удостоверения.

СЪДЪТ като взе предвид, че вещото лице е отговорило на въпроса, за който се иска допускане на гласни доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането направено в жалбата за допускане на гласни доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. - Моля да уважите жалбата, да отмените заповедта в обжалваната част и върнете преписката на органа за нанасяне на процесните имоти подробно посочени в жалбата, като бъде изменен и бъде вписан в КР собственост на наследниците на З. С. Скоков. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. С. - Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без разглеждане като недопустима жалбата, тъй като съгласно чл. 14, ал.1, т.1 ЗСПЗЗ влязлото в сила

решение по чл.10, ал.7 няма силата на констативен нотариален акт с каквото се легитимира жалбоподателката в настоящото производство. Ако евентуално приемерте тези доводи, оспорвам жалбата като неоснователна.

Отново твърдя, че помощния план не е източник по смисъла на чл. 41, ал.1, т.1, тъй като съгласно чл.13а, ал.5 от ППЗСПЗЗ той се приема от комисия назначена от кмета, а не се одобрява. Считам, че процедурата по възстановяване правото на собственост не е приключила, тъй като имотите не са нанесени в кадастралния план. Алтернативно, ако отмените обжалваната заповед, правя възражение по чл. 76 ГПК за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Претендирам юрк. възнаграждение Помощния план не се ползва като източник при създаване на кадастралната карта.

РЕПЛИКА на АДВ. М. – Не само, че помощния план е източник на данни, а дори в същата разпоредба на чл.13а от ПЗСПЗЗ, алинея последна след влизането в сила и произнасяне с решение на поземлена комисия, което има конституивно действие е длъжна АГКК да отрази имота в ККР, въз основа на тази скица.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок, да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: