

# Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5837** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХОУМ ТАУЪР“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Ч.: С оглед на вписаното в протокола от последното съдебно заседание считам, че решението по настоящото дело е чисто правен въпрос относно прилагане на процесуалните разпоредби на ДОПК. В хода на ревизионното производство и задълженията на ревизиращия орган да си окомплектоват преписката съобразно и съответно с техните задължения по чл. 3 и чл. 5 от ДОПК, което те не са извършили, с оглед на което не се противопоставям делото да бъде обявено за решаване. Оттеглям

искането си от 19.10.2023 г., с което искам да се представят документи по реда на чл. 192 от ГПК, като считам, че това е задължения на ответника по делото, във връзка с прилагане на чл. 190 да окомплектова административната преписка, тъй като неокомплектоването и неизвършването на такива практически действия от ответника, същият лишава съда от обективната възможност да спази съдопроизводствените правила и да формира вътрешното си убеждение като изпълни задълженията си по чл. 168 от АПК за преценка за законосъобразност. Моля да се даде ход по същество. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Преписката е окомплектована в цялост и е представена по делото. Жалбоподателят не сочи кой точно документ счита, че липсва, въз основа на който се позовават органите по приходите.

АДВ. Ч. /реплика/: Жалбоподателят в хода на ревизионното производство в писмен вид двукратно е поискал запознаване с ревизионната преписка, както и запознаване с индивидуалните административни актове, въз основа на която изхождат правото на служители на ТД на НАП – [населено място] да издават заповеди за възлагане на ревизия, както и правото им впоследствие да издават и обжалвания ревизионен доклад и ревизионен акт. Но тъй като това право процесуално му е възпрепятствано, което е нарушение на чл. 6, ал. 2 и 3 от ДОПК, същият е поставен в обективна невъзможност да индивидуализира сочените така от ответника документи, които не съм посочил. Не съм запознат с вътрешната номенклатура на НАП и издаваните от тях вътрешни заповеди и ни е отказан достъп до тях. От друга страна съгласно трайна практика на СЕС по точка 32, по спомен, но решението ще го посоча впоследствие, ревизиращите органи не следва да поставят ревизирувания субект в такава ситуация, която да му е обективна невъзможно да оспори обратното на твърдените от ревизиращия орган факти и обстоятелства.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че оттегля искането си за представяне на доказателства по реда на чл.192 от ГПК счита, че следва да отмени определението си от 19.10.2023 г., с което е дадена възможност на жалбоподателя да представи молба по реда на чл.192, ал. 1 от ГПК до трето участващо по делото лице, а именно ТД на НАП – [населено място], затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си от 19.10.2023 г., с което е дадена възможност на жалбоподателя да представи молба по реда на чл.192, ал. 1 от ГПК до трето участващо по делото лице, а именно ТД на НАП – [населено място].

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да отмените така обжалвания ревизионен акт като незаконосъобразен, алтернативно непълен и неаргументиран. По отношение на незаконосъобразността налице е нарушаване на местната и на териториалната компетентност на издаващия

орган, тъй като в административното производство и в настоящите доказателства по делото не са представени индивидуални административни актове, заповеди, в които тази компетентност да е прехвърлена на съответно от ТД на НАП – [населено място] към ТД на НАП – [населено място] или обратното. А безобразието на НАП по отношение на неприлагане на задължителни процесуални императивни разпоредби вече надхвърля нормалното. Моля за срок за писмена защита. Прилагам списък на разноски, които претендирам, ведно с договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. П.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че фактическите констатации и правни изводи на органите по приходите са обосновани и се основават на съвкупната преценка и анализ на всички събрани в хода на ревизията доказателства, които са приети по делото. В хода на съдебното производство жалбоподателят не опровергава фактическите констатации и правни и други изложени аргументи на ревизионния акт, поради което считам, че той е правилен и обоснован. Съображения относно законосъобразността на ревизионния акт са изложени подробно решението на директора на дирекция ОДОП, които моля да вземете предвид. Също така допълнително ще представя писмени бележки, за което моля да ми дадете срок. В зависимост от изхода на делото, моля полза на директора на дирекция ОДОП – [населено място] да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съобразно списък с разноски, който представям, с препис за другата страна.

АДВ. Ч.: Във връзка с приложения списък на разноски считам, че в случай на негативно решение спрямо доверителя ми, възнаграждението следва да е установено не съобразно наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, а съобразно трайната практика на съда за определяне на възнаграждения за юрисконсултски услуги, което не кореспондира с наредбата, тоест по Закона за правната помощ, чл. 78.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: