

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10371** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ в структурата на МВР, редовно призовани, представляват се от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020 г.“ /ОПОС/ и Главен директор на ГД Оперативна програма „Околна среда“ в Министерство на околната среда и водите, редовно призован, не се представлява.

От процесуалния представител е постъпила молба, с която не възразява да се даде ход на делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Цветослав Вергов.

ЮРК. Ц. И ПРОКУРОР В. /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ в структурата на МВР.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 22.01.2025г., с която не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие. На този етап няма да сочи нови

доказателства и няма доказателствени искания. Моли да бъде оставена жалбата без уважение. Моли за присъждане на разноски в размер на 340 лв. Прави възражение за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателя. Моли да бъде съобразено и даденото тълкуване в решение от 25.01.2024г. на Съда на ЕС по дело С-438/22.

ЮРК. Ц.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Запозната съм с всички доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР В.: Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства. ПРИЕМА и тези представени в електронен вариант на флаш памет и на СД като електронни документи и част от административната преписка.

ЮРК. Ц. И ПРОКУРОР В. /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Ц.: Моля да отмените решение за определяне на финансова корекция 27.09.2024г. на ръководителя на УО на ОПОС, като неправилно, необосновано и постановено в нарушение на материалния закон, което го прави незаконосъобразно по съображения, подробно изложени в жалбата.

УО е определил финансова корекция за незаконосъобразно определяне на изпълнител на участник, за когото са били налице основания за отстраняване. Видно от изложените от нас аргументи в жалбата, а и пред УО, както доказателствата, съдържащи се в административната преписка безспорно установява, че избраният за изпълнител участник е изпълнил всички изисквания на възложителя. Дори да приемем, че това не е така, твърдяното нарушение не може да бъде подведено под състава на т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности (изм. ДВ. бр.67 от 23 Август 2019г. сила от 23.08.2019 г.), нито в редакцията действаща, както към момента извършване на твърдяното нарушение, нито в редакцията действаща към момента на откриване на производството и издаване на обжалваното решение.

От съществено значение за спора е обстоятелството, че посочения в Решението за финансова корекция сигнал за нередност №1247, регистриран в Регистъра на сигналите за нередности по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 на УО на ОПОС, е същият сигнал за нередност, въз основа на който е започнала процедура по администриране на нередност и е осъществен контрол за законосъобразност от страна УО по ОПОС, приключил с издаване на решението за финансова корекция от 03.07.2023г., отменено от ВАС.

Обстоятелството дали сигналът е нов или стар е с правно значение, доколкото стар сигнал, по който вече е упражнена контролна функция не следва да служи като основание за последващо осъществяване на последващи контроли. В тази връзка и предвид нормата на чл.71, ал.5 от ЗУСЕФСУ процедурата по администриране на нередността, образувана по сигнал за нередност №1247 е приключила на 03.07.2023г. Това означава, че обжалваното решение е издадено в нарушение на чл.71, ал.5 от ЗУСЕФСУ и без да е проведена предвидената в закона процедура за администриране на нередност. В тази връзка спорен остава въпросът доколко може да се твърди, че със стартирането на ново производство по чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ е налице ново установяване на нередността.

Също така, моля да се има предвид, че в своето решение УО на ОПОС пространно се позовава на Регламент 2018/1046 на ЕП и на Съвета от 18.07.2018г., който е отменен, считано от 29.09.2024г.

Следва да обърнем внимание, че категорично не можем да възприемем процесното решение на УО на ОПОС за наличие на поето правно задължение. Новият регламент влиза в сила на 3-тия ден след публикуването му в ОЈ и се прилага от 30 септември. Същият е публикуван на 26.09.2024г., от което следва, че към датата на издаване на процесното решение на УО на ОПОС е било публично известно, че старият регламент се отменя.

От една страна УО се позовава на изменена норма от Наредбата, а от друга страна на регламент, чието действие изтича буквално до дни. Това поведение на УО основателно сочи, че издаването на обжалваното решение е превърнато в самоцел, постигането на която се аргументира и мотивира с неприложими правни норми и negliжиране на събраните доказателства.

Претендирам направените деловодни разноси и юрисконсултско възнаграждение в размер на 350 лв.

ПРОКУРОР В.: Жалбата е основателна и моля да я уважите и да отмените оспорения административен акт като незаконосъобразен.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: