

Протокол

№

гр. София, 02.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2686** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Патентно ведомство, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Ш., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-дизайнерска експертиза /СДЕ/ от 25.06.2020 г.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 26.06.2020 г., с приложена справка-декларация, в която се претендира сумата от 1187 лв. като възнаграждение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражение да се изслуша заключението.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете молба, с приложения към нея - писмени доказателства, представляващи информация за [фирма], рекламни каталози от 2018

г. и от 2020 г., в които са включени процесните изделия, и рекламен каталог за малки артилерийски системи.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. В. Ш., 70 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам, с корекцията, която съм внесла.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Д. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На стр. 15, § 35 от заключението съм написала, че особеностите на съставените изделия се преценяват сами за себе си, когато се сравняват те самите. Когато са в състав, се преценява тяхното наличие, респективно са част от преценката на видимия външен вид на дизайна на целия състав. Не съм отразила там, където оптиката се различава в малки детайли. Относно колесара на стр. 34, § 20, когато процесният дизайн съдържа определени елементи, те се сравняват със същите от предходен дизайн. Ако той съдържа повече елементи, те не се сравняват, защото ги няма в процесния. Затова не съм преценявала колесара като част от дизайна, а съм преценявала идентичност на гранатомети на стойка. В единия случай - в отворено положение, а в другия случай е сгъната в походно положение.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата. Следва да се има предвид, че преценката на административния орган се ограничава с фактите, на които се базира искането, с което е сезиран. Недопустимо е вещото лице да извършва преценка за новост и оригиналност на процесните дизайни във връзка с други модели на гранатомети, които не са били противопоставени. Считам, че позицията на вещото лице е неправилна, че когато част от състава може да се класифицира различно от този на основното изделие, то същите следва да бъдат изключени при анализа на дизайните на изделието. Обхватът на закрила на съставно изделие се определя от изображението на изделието така, както е заявено, с всички негови части, а неговата класификация се извършва съобразно основното изделие. Вещото лице смесва понятието съществен и несъществен елемент, със съществуващи и несъществуващи части на изделието, с оглед тяхната функционална предназначеност. Заключението на вещото лице е противоречиво, не съответства на теорията и практиката и не следва да се кредитира.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Оспорвам експертизата като неистинна. Обръщам внимание на това, че се сравняват дизайни, които не са релевантни и не са част от обжалваното решение, с което се излиза извън обхвата на решението. Прилагат се неправилно доктриналните правила за сравнението на дизайните и се достига до невярно заключение. Моля да не се кредитира. Считам, че съдът в достатъчна степен е осигурен по делото със специални знания, включително и от тези в обжалваното решение, за да може да извърши самостоятелна преценка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да допълня, че излизането извън сравненията, направени от административния орган, произтичат от задача 1 и 2 на съда. Задачи 3 и 4 касаят

противопоставените дизайни.

АДВ. К.: Всички въпроси от съда е следвало да се разглеждат единствено в светлината на противопоставените от искателя и обсъдени от ПВ дизайни. Искателят, чрез противопоставените дизайни, се опитва да обоснове наличието на основанията за заличаване и това са неговите доказателства по делото. Не считам, че вещото лице следва да осигурява делото с нови доказателства. Няма пречка въпросите на съда да бъдат приети и разгледани във връзка с цитираните в тях разпоредби, относно изрично обсъдените дизайни в решението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СДЕ, като въпросът, дали същото ще бъде кредитирано и в какви части, ще бъде разгледан в крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв., като за 500 лв. издава РКО, а за останалите 200 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на вещото лице за определяне на възнаграждение до размер от 1187 лв., тъй като част от проучванията, които вещото лице е извършило при изготвяне на заключението, надхвърлят предмета на спора.

ЮРК. Д.: По представените от жалбоподателя доказателства в днешното съдебно заседание, предоставям на съда да прецени.

АДВ. К.: Считам, че са ирелевантни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по представените от жалбоподателя днес доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА рекламните каталози от 2020 г. и от 2018 г., тъй като същите са представени на английски език без превод на български език.

ПРИЕМА представената от жалбоподателя информация за фирмата, като нейната относимост ще прецени с крайния съдебен акт.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата така, както е предявена. По въпросите от днес, застъпени в заключението си, вещото лице се е съобразило с т. 2 на вашия въпрос, като е базирало заключението си на непротивопоставени дизайни, които също моля да вземете предвид. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям. Моля за възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите акт, с който да потвърдите процесното решение на председателя на ПВ като правилно и законосъобразно по съображенията, изложени в него. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице законовите предпоставки за заличаване регистрацията на дизайна на моя доверител. Моля за възможност да представя писмени бележки. Моля да ни присъдите разноси по списък, който представям.

АДВ. Д.: Моля да ми бъде издаден препис от протокола.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: