

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12732** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.35 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ХЕПС АГРО“ ЕООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ-ШУМЕН - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се адв. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор Ю..

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

АДВ. Р. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.08.2025 г. молба от процесуалния представител на ищеца, с приложени писмени доказателства – протоколи за подлежащи на унищожаване на суровини и храни от животински произход – 4 броя.

АДВ. Р. – По представените след обявяване на делото за решаване доказателства считам, че

същите не следва да бъдат приети, поради настъпила преклузия за представянето им. Настоящото производство е исково и явно се прилагат правилата на ГПК, както и Вие сам сте посочили в определението. Това е част от главното доказване на ищеца. Той поиска обезщетение за унищожени кокошки и яйца и главното му доказване включва да представи документ, който установява унищожаване на тези кокошки и яйца. Пред съда и пред страните без този документ няма как да твърдим, че не е до познание и преписка не е прилагана по делото, така че решението следва да се основава на представените доказателства. Ищецът не само не ги е представил с исковата молба или в първо заседание, тъй като принципно ГПК му е било крайният срок преклузивен, но се представят 4 години по-късно, след 10-15 заседания, след обявяване на делото за решаване, а при положение, че от наша страна искът е оспорен изцяло, още в началото като неоснователен и недоказан, и този факт не е отделен като безспорен, че не сме признавали, и поради това възразявам да бъдат приети като доказателства по делото. Ако бъдат приети по същество ще взема становище.

ПРОКУРОР Ю. – Не възразявам да бъдат приложени към корицата на делото, но възразявам да бъдат приети, тъй като по съществото на същите ще взема отношение по същество на спора доколко са относими и допустими.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира следното: делото е с отменен ход, именно по отношение на тези доказателства, което, както заяви и представителят на ответника е в основата на спора. В действителност производството е исково, диспозитивното начало е в неговата основа, но тъй като това е част от преписката и съществуващи доказателства, поради тази причина СЪДЪТ е преценил, че следва да се приложат, друг е въпросът тяхната относимост. Ще бъдат ценени като доказателства с крайния съдебен акт.

По тази причина и с оглед изложените в определение № 29080/04.09.2025 г. съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от 26.08.2025 г. от процесуалния представител на ищеца писмени доказателства протоколи за подлежащи на унищожаване на суровини и храни от животински произход – 4 броя.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Р. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Ю. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Поддържам становището си от предходното съдебно заседание. Моля на основание

изложеното в писмените бележки, които съм депозирал да постановите съдебния си акт. Моля да постановите решение, с което да осъдите ответника да заплати сумите, съгласно експертизата и депозираните писмени бележки.

АДВ. Р. – Моля иска да бъде изцяло отхвърлен като неоснователен и недоказан. Поддържам всички съображения, изложени в писмената ни защита относно неоснователността на предявените иски.

Претендирам разноски, за които сме представили доказателства.

По отношение на днес приетите доказателства към делото бих искала да коментирам следното: представени са 4 протокола - два от тях са за подлежащи на унищожаване, тоест действащо, недоказано унищожаване. Ако се зачетете в текста ще видите, че „те подлежат на унищожаване по следните причини:“ Те не се протоколи за унищожаване. Другите два протокола, които са представени - единият от тях е за 11 382 яйца, а другият е за 2061 кокошки. Това са доста по-малко цифри от това, което ищецът твърди, че му е унищожено и претендира обезщетение. В исковата претенция са 6330 кокошки и 59 988 унищожени яйца, тоест ако на база тези доказателства все пак послужат за постановяване на Вашето решение следва да се съобрази това, че не е доказан този размер, който се претендира, че е унищожен.

ПРОКУРОР Ю. – Присъединявам се към казаното в предходното съдебно заседание и няма какво да добавя.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: