

РЕШЕНИЕ

№ 1607

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7457** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 и чл. 19, ал. 7 от Закона за митниците (ЗМ) във връзка с чл. 29 от Регламент № 952/2013 г., във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба с вх. № 28759 от 02.08.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 32-462515 от 04.07.2023 г. по описа на ТД Митница С., Териториално управление, Агенция „Митници“, подадена от „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в несъстоятелност, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], етаж 2, офис 6, представлявано от управителя Тугрул Худри Озгулук, чрез адв. Р. Х. от САК, АД „Димитрова и Хаджиева“ със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, офис 6 против решение № РЗМ-5800-1062/32-223582 от 14.06.2023 г., издадено от директора на ТД „Митница С.“.

В жалбата се твърди, нищожност на оспорения административен акт, алтернативно незаконосъобразност. Твърди се, че същия е издаден от некомпетентен орган, при неспазване на установената за това форма и липса на задължителни реквизити, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и материалния закон. Инвокират се съображения, че липсва основание за извършване на последващ контрол по смисъла на чл. 84, ал.1, т. 2 от ЗМ. Сочи се, че към датата на вноса, 06.04.2022 г., квота 098609, открита за внос на стоки с Т. [ЕГН], с който според проверяващият орган е следвало да се класира процесната част от стоката, е била свободна, поради това митническият орган е трябвало да съобрази този факт и да

приложи мито от 0 %, а не защитно мито от 25% за внос при условията на изчерпана квота. Сочи се, че обжалваното решение е издадено и в противоречие с целта на закона. Иска се от съда да обяви за нищожно решението или да го отмени като незаконосъобразно. Посочено е, че в производството по издаване на решението не е осигурено правото на изслушване на жалбоподателя по смисъла на чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 година във връзка с чл. 8 от Регламент (ЕС) 2015/2447, което сочи за съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в какъвто смисъл била и практиката на СЕС. В хода на съдебно производство, жалбоподателят е редовно призован, не се явява и не се представлява. С писмена молба, подадена от процесуалния представител, оспорващият поддържа жалбата и прави искане да бъде уважена. Претендира разноски и представя списък на същите по чл. 80 от ГПК.

Ответникът - Директора на Териториална дирекция „Митница С.“, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Т., оспорва жалбата, като неоснователна и прави искане да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение по списъка на разноските за адвокатски хонорар.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 06.04.2022 година жалбоподателят „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е подал митническа декларация (МД) с MRN 22BG005808085211R7. С нея дружеството е декларирало за режим „допускане за свободно обращение“ стока с описание в ел. д. № 6/8 – Кл.31 от МД „Галванизирани стоманени ленти с широчина по-малка от 600 mm - 18 840 кг; 0. 58 mm x 122 mm – 3 639 кг - 2 бр; 0. 58 mm x 175 mm – 2 744 кг - 1 бр.; 0. 58 mm x 80 mm – 12 457 - 5 бр.“. Стоката е декларирана с код на стоката – код по Комбинираната номенклатура (КН) – 72123000 и код на стоката по Т. – 80, който отговаря на: „Плосковалцовани продукти от желязо или от нелегирани стомани, с широчина, по-малка от 600 mm, плакирани или покрити; Поцинковани по друг начин; Други“.

Към МД, на основание чл. 163 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. са представени и следните описани в ел. д. 2/3 документи: опаковъчен лист (P. list) № 0001661 от дата 01.04.2022 г., търговска фактура № GLA2022000000137 от 01.04.2022 година, издадена от GALVA M. S.. VE TIC. A. S, Република Турция; международна товарителница (CMR) № 4131 от 02.04.2022 г.; Сертификат за движение (ATR) № D1687408 от 02.04.2022 г.; Сертификат за анализ - М. Т. Certificate съгласно стандарт EN 10204 - 3. 1, издадени от GALVA M. S.. VE TIC. A. S., Република Турция от 01.04.2022 г.; износна митническа декларация № 22341200EX00124650 от 02.04.2022 г.; транзитна митническа декларация T1 с MRN 22TP3412000543194 от 02.04.2022 г.

Представеният Сертификат за анализ съдържа информация за химичния състав и механични характеристики на стоката, представляваща галванизирани (поцинковани) ленти на рулони – общо 8 бр., всеки със съответен идентификационен номер на намотката (Coil Number).

В ел. д. 4/17 от МД, дружеството е декларирало код на тарифна преференция 120 „Непреференциални тарифни квоти“ и код на тарифната квота в ел. д. 8/1 098612, във връзка с което е приложена ставка на вносно мито (A00) в размер на 0 %.

Декларираната митническа стойност на стоката е в размер на 42 927,73 лв.

Данъчната основа на стоката, в размер на 42 927,73 лв. лева, е определена на основание чл. 55 от Закона за добавената стойност (ЗДДС) и предвид данъчната

ставка от 20 %, по смисъла на чл. 16, ал.1 от ЗДДС е определена в размер на 8 585,55 лв.

Със заповед № ЗТД-1000-409 от 07.06.2022 година на директора на ТД Митница Б., изменена със заповеди № ЗТД-1000-566 от 08.08.2022 г. и № ЗТД-1000-627 от 07.09.2022 г. на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 84, ал.1, т. 2 от ЗМ, по реда на чл. 84а до чл. 84м от ЗМ, е разпоредено извършването на последващ контрол за установяване законосъобразността на действията на жалбоподателя. В заповедта е посочено, че в срок от 14 дни след приключване на проверката следва да се изготви писмен доклад (л. 444 – 453). Заповедите са връчени на дружеството съответно: на 10.06.2022 г., 09.08.2022 г. и 08.09.2022 г.

На 10.06.2022 г. на оспорващия е връчено искане за съдействие по чл. 84г, ал.1, т. 5 и т. 6 и ал. 3 от ЗМ (л. 477-478). От дружеството са представени декларация, с която са определени три лица, които да оказват съдействие при проверката и декларация относно дейността му. Съгласно втората декларация дружеството закупува материалите, които клиентите ще използват, от фабрики, произвеждащи рулони, като продуктите се транспортират до България с камиони. Комплектът от документи, необходими за внос, се препраща към фирма Б., [населено място] която е упълномощена за операциите по внос.

На 10.06.2022 г. на дружеството е връчено искане № 1 за предоставяне на документи (л. 517 – 519). С приемно – предавателен протокол от 17.06.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД, са предали на ТД „Митница Б.“ подробно описана в протокола документация собственост на жалбоподателя (л. 525).

На 20.06.2022 г. на жалбоподателя е връчено искане № 2 за предоставяне на документи (л. 514 – 516). С приемно – предавателен протокол от 24.06.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД са предали на ТД „Митница Б.“ хронологични счетоводни регистри с кореспондиращи сметки по дебита и по кредита на счетоводни сметки 304 „Стоки“, 401 „Доставчици“, 411 „Клиенти“, 412 „Клиенти по аванси“, 457 „Разчети с митници“, 460 „Вътрешни разчети“, 492 „Разчети със собственик“, 498 „Други дебитори“, 499 „Други кредитори“, 501 „Каса в левове“, 503 „РС в левове“, 504 „Разплащателна сметка във валута“, 602 „Външни услуги“, 609 „Други разходи“, 702 „Приходи от продажба на стоки“, 709 „Други приходи“ (л. 526).

На 15.07.2022 г. на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е връчено искане № 3 за представяне на документи (л. 509 – 512). С приемно – предавателен протокол от 21.07.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница Б.“ исканите документи, ведно с обяснения (л. 524). С приемно – предавателен протокол от 19.07.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница Б.“ копия на фактури с конкретно посочени номера, копия на три митнически декларации, копия на фактури за продажби с посочени номера от 2021 г. и 2022 г. (л. 527).

На 09.08.2022 г. е връчено и искане № 4 за представяне на документи (л. 489 – 492). С приемно – предавателен протокол от 16.08.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница Б.“ сертификати за качество, проформа-фактури и отговор по искането. С приемно – предавателен протокол от 19.08.2022 г. СК „И. Информ Консулт“ е предало на ТД „Митница Б.“ превод на отговор по искане № 4. (л. 520–523). Съгласно писмените обяснения, етапите на производство на цинковани рулони са както следва: горещовалцуваните рулони се почистват с HCl киселина; процесът на студено валцуване се извършва с цел изтъняване на почистените горещовалцувани рулони; валцуваните рулони се потапят в съд с разтопен цинк чрез

метод на горещо потапяне и се покриват с цинк, като този процес на нанасяне на покритие се нарича „поцинковане“. Посочено е, че процесът на откисляване с алуминий се извършва по време на производството на "горещовалцуван лист", който е суровината в този процес. Обяснено е как се извършва процесът на откисляване с алуминий (л. 493–508).

На 24.08.2022 г. жалбоподателят е получил искане № 5 за представяне на документи – анализни сертификати от производителя/ите, от които да е видно вида и състава на стоките, допуснати за свободно обращение с МД с MRN 22BG001008043857R5, фактури за покупката им от GALVA M. S.. VE TIC. A. S., Република Турция, извлечения от използваната материална отчетност на GALVA M. S.. VE TIC. A. S., Република Турция, от които да бъде проследен идентификационния номер (Coil Number), вписан в М. Т. Certificate, издадени от GALVA M. S.. VE TIC. A. S., Република Турция със съответния идентификационен номер (Coil Number), вписан в съответния сертификат от производителя на стоката (л. 479 – 488).

При сравняване на данните от М. Т. Certificate, издадени от GALVA M. S.. VE TIC. A. S., Република Турция, извлечението от материалната отчетност и представените с приемно-предавателния протокол от 16.08.2022 г. сертификати, от митническите органи е установено, за част от стоката (4 броя рулони, допусната за свободно обращение с МД с MR 22BG005808085211R7 по фактура GLA202200000137 от 01.04.2022 г., издадена от GALVA M. S.. VE TIC. A. S., Република Турция, че химичният състав на приложените към МД М. Т. Certificate, издадени от GALVA M. S.. VE TIC. A. S., Република Турция не съответства на химичния състав на стоката по предоставените от проверяваното лице М. Т. Certificate, издаден от YILDIZ DEMIR CELIK, Република Турция. Прието е, че от данните в предоставените сертификати, издадени от YILDIZ DEMIR CELIK, Република Турция, се установява, че химичният състав на част от стоката (4 броя рулони с общо нетно тегло 9 824,00 кг.), допусната за свободно обращение с МД с MR 22BG005808085211R7 се съдържа Алуминий (Al), чието % съдържание е в границите от 0, 015 % до 0, 100 %, поради което тази стока следва да бъде класирана в код по Т. [EГН] – „откислени с алуминий; плакирани или покрити чрез горещо поцинковане с цинк и/или с алуминий, но не и с други метали; химически пасивирани; съдържащи тегловно: 0, 015 % или повече, но не повече от 0, 170 % въглерод, 0, 015 % или повече, но не повече от 0, 100 % алуминий, не повече от 0, 045 % ниобий, не повече от 0, 010 % титан и не повече от 0, 010 % ванадий; на рулони, на разкроени по размери листове и на тесни ленти.“.

Във връзка с така направените констатации, на 24.11.2022 г. на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чрез упълномощено лице е връчено уведомление за провеждане на заключително обсъждане на основание чл. 84к от ЗМ (л. 458 – 460).

На 07.10.2022 г. е проведено заключително обсъждане, относно резултатите от извършената проверка. На заключителното обсъждане от страна на оспорващия са присъствали управителя и двама счетоводители от „ИНТЕР ИНФОРМ КОНСУЛТ“ ЕООД. Управителят на проверяваното лице е бил уведомен за направените в хода на проверката констатации, касаещи тарифното класиране на стоки допуснати за свободно обращение. За проведеното заключително обсъждане е съставен протокол в два еднообразни екземпляра, по един за всяка от страните (л. 461 - 463).

Съгласно разпоредбата на чл. 84к, ал.1 от ЗМ, от страна на жалбоподателя, чрез Адвокатско дружество „Д. и Х.“ е подадено становище с вх. № 32-351550 от 17.10.2022 г. В същото са изложени доводи за липсата на информация относно

твърдените от проверяващия орган правилни Т. кодове, както и липсата на аргументи, подкрепящи изводите за неправилно тарифно класиране (л. 455-457).

На 21.10.2022 г. е изготвен доклад № ВG001000/1/4/21.10.2022 г. за извършения последващ контрол на декларирането, на основание чл. 84, ал.1, т. 2 от ЗМ, в който подробно са изложени всички извършени действия и установените факти и обстоятелства касаещи тарифното класиране на част от стоката по процесната МД – 4 броя рулони с общо нетно тегло 9 824,00 кг. и е направено предложение за вземане под отчет и досъбиране на суми за мито и ДДС във връзка с неправилно декларираня пред митническите органи код по Т. (л. 70 – 356). Докладът е връчен на жалбоподателя на 02.11.2022 г.

На 24.11.2023 г., чрез пълномощник, жалбоподателят е уведомен, че започва производство по издаване на индивидуален административен акт (л. 545-548, оригинал).

С решение № РЗМ-5800-1062/32-223582 от 14.06.2023 година на директора на ТД Митница С. (л. 32 – 48) е определил нов код по Т. [ЕГН] за 4 броя рулони – „откислени с алуминий; плакирани или покрити чрез горещо поцинковане с цинк и/или с алуминий, но не и с други метали; химически пасивирани; съдържащи тегловно: 0, 015 % или повече, но не повече от 0, 170 % въглерод, 0, 015 % или повече, но не повече от 0, 100 % алуминий, не повече от 0, 045 % ниобий, не повече от 0, 010 % титан и не повече от 0, 010 % ванадий; на рулони, на разкроени по размери листове и на тесни ленти“, с общо нето тегло 9 824,00 кг. – част от декларираната стока с МД с MRN № 22BG005808085211R7 от 06.04.2022 г.;

определено е, че за част от стоката по посочената МД - 4 броя рулони, с общо нето тегло 9 824,00 кг., цитирани в колона 1 от Таблица 1 с идентификационни номера по фактура № GLA202200000137 от 01.04.2022 г. възниква вносно митническо задължение на датата на приемане на МД – 06.04.2022 г.

определена е митническа стойност за част от стоката - 4 броя рулони, с общо нето тегло 9 824,00 в размер на 22 384,42 лв.;

определено е допълнително мито, като вносно митническо задължение в размер на 25% от митническата стойност или общо в размер на 5 596,11 лв.

определено е задължение за 20% ДДС при внос в размер на 1 119,23 лв. при данъчна основа 27 980,53 лв.

определено е за вземане под отчет и досъбиране вносно мито в размер на 5 596,11 лв. и за вземане под отчет и досъбиране на ДДС – 1 119,23 лв.

определена е датата на възникване на митническото задължение за заплащане на мито и ДДС – 06.04.2022 г.

определен е 10 дневен срок от връчване на решението за заплащане на сумите;

постановено е, че от датата на възникване на митническото задължение – 06.04.2022 г. до датата на уведомяване на длъжника се начислява лихва за забава върху дължимото вносно мито и дължимото ДДС, като при неплащане на задълженията в срока за доброволно изпълнение се дължи лихва за забава;

В обобщение с решението от митническия орган са определени допълнителни задължения за мито и ДДС в общ размер на 6 715,34 лв., като е прието, че митническото задължение възниква на основание чл. 77, параграф 1, буква „а“ и параграф 2 и 3, чл. 85, параграф 1, чл. 87 и чл. 101, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.

В хода на съдебното производство като доказателства са приети представените с

жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Обжалваното решение е връчено на 20.06.2023 г. (л. 31), а жалбата е депозирана на 04.07.2023 г., в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, от процесуално легитимирана страна, адресат на обжалвания административен акт.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен административен орган, по аргумент от чл. 19, ал. 7 от ЗМ. Съгласно тази норма, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение. Разпоредбата на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. указва, че, освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на чл. 22 параграфи 4, 5, 6 и 7, чл. 23 § 3 и чл. чл. 26, 27 и 28, се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление. Следователно, оспореното решение на директора на ТД Митница С. в Агенция „Митници“, е издадено от компетентен административен орган, в границите на неговата териториална и материалноправна компетентност, съобразно чл. 101§1 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. (М.) във връзка с чл. 19, ал.1 и чл. 15, ал.2, т. 8 от ЗМ във връзка с чл. 5, т. 39 от Регламент № 952/2013 г., съобразно предоставените му правомощия.

Във връзка с изложеното неоснователно е възражението на жалбоподателя за нищожност на решението, поради липса на компетентност.

Оспореното решение № РЗМ – 5800 – 1062/32-223582 от 14.06.2023 г. година е издадено след извършена последваща проверка, чиято правна уредба се съдържа в чл. 84 от ЗМ. Спазени са правилата за последващ контрол на декларирането по смисъла на чл. 84, ал.1, т. 2 от ЗМ. Контролът е осъществен въз основа на заповед за възлагане по чл. 84в от ЗМ от компетентния орган в предвидената писмена форма, със съдържанието по чл. 84в, ал. 3 от ЗМ. Органът е спазил изискването на чл. 84д относно вида и обема на необходимите за контрола доказателства и е изискал същите от проверяваното лице. Извършено е и заключително обсъждане на установените при проверката обстоятелства и възможните правните последици, за което е съставен протокол, подписан от проверяващите служители и представители на проверяваното дружество. Изготвен е констативен доклад, който е приключил проверката, съдържащ информацията по чл. 84 л. ал.1 от ЗМ и приложенията по чл. 84л, ал.2 от ЗМ. Във всеки етап от производството органът е дал възможност на дружеството да представи доказателства по твърдяните факти и обстоятелства, приобщил е тези доказателства и е коментирал тяхната относимост и достоверност към предмета на проверката.

Съдът приема за неоснователни възраженията изложени в жалбата за удължаване на срока на проверката. В съответствие с чл. 84в е издадена

заповед за възлагане на проверка, която съдържа всички необходими реквизити и която е връчена надлежно на провереното лице, а впоследствие е изменена на основание чл. 84в, ал. 5 от ЗМ. Дори да се приеме липсата на посочените заповеди и приключване на проверката след допълнително определения срок, това не може да се приеме съществено процесуално нарушение, доколкото неспазването на срока за проверка не води до незаконосъобразност на извършения контрол и издадения въз основа на него акт. Сроковете за издаване на индивидуални административни актове са инструктивни, освен ако в закон не е предвидено друго, поради което и неспазването им не съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Оспореният административен акт е обективиран в изискуемата от закона писмена форма и със съдържание, регламентирано в чл. 59, ал.2 от АПК. Акта е мотивиран от фактическа и правна страна.

В хода на административното производство, приключило с издаване на оспореното решение, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до неговата незаконосъобразност. Жалбоподателят е бил уведомен за образуваното производство, съответно предоставена му е възможност да изрази становище и да ангажира допълнителни доказателства и правото му на защита не е било нарушено.

С процесното решение митническият орган е определил ново тарифно класиране на стоката - 4 броя рулони, с общо нето тегло 9 824,00 кг. – част от декларираната стока с МД с MRN № 22BG005808085211R7 от 06.04.2022 г., като е определил код по Т. [ЕГН] вместо декларирания код по Т. [ЕГН]. Определени са допълнителни задължения за мито в размер на 5 596,11 лв. и ДДС за заплащане – 1 119,23 лв.

Спорът между страните се свежда до прилагането на материалния закон при тарифното класиране на процесния продукт, описан в митническата декларация като "Галванизирани стоманени ленти с широчина по-малка от 600 мм". В позиция 6/14 на ЕАД е деклариран от жалбоподателя код на стоката по Комбинираната номенклатура [ЕГН], а митническият орган приема, че същият продукт следва да бъде класиран с код [ЕГН], предвид елементния състав на материала.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесния контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по делото DFDS, C-396/02, R., стр. 1-8439, точка 27, решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, C-495/03, R., стр. 1-8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, C-445/04, R., стр. 1-10721, точка 19).

В процесния случай жалбоподателят е осъществил внос на стока от Турция, декларирана с митническа декларация MRN № 22BG005808085211R7 от 06.04.2022 г., с описание на стоката в позиция 6/8 на декларацията: "Галванизирани стоманени ленти с широчина по-малка от 600 mm - 18 840 кг;

0. 58 mm x 122 mm – 3 639 кг - 2 бр; 0. 58 mm x 175 mm – 2 744 кг - 1 бр.; 0. 58 mm x 80 mm – 12 457 - 5 бр.“, с деклариран код по КН - 72123000 и код на стоката по Т. – 80.

При извършения последващ контрол на декларираното на основание чл. 84, ал.1, т. 2 от ЗМ на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за вноса на продукти, попадащи в обхвата на Глава 72 – чугун, желязо и стомана, на комбинираната номенклатура е установено, че оспорващият допуск за свободно обращение стоки с идентично описание в митническите декларации, за които декларира два различни тарифни кода, като за тарифното класиране е определящо химическите и физическите характеристики на стоките. В целия проверяван период единствен доставчик на жалбоподателя е „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“. За стоките, предмет на внос, дружеството чрез митническите декларации, които подава, декларира тарифни квоти и във връзка с предишно класиране на стоките се възползва от тези непреференциални тарифни квоти и ставка на мито в размер на 0% за стоки с произход от Република Турция. При деклариране към митническите декларации са приложени М. Т. Certificate за физическите и химически свойства на стоките, които сертификати имат отношение към тарифното класиране на стоките. Представените пред митническите органи на Република България М. Т. Certificate са издавани от „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“, като в самите сертификати е посочено, че те са издавани съгласно Стандарт EN 10204, тип 3. 1. Съгласно посочения стандарт, този вид сертификати следва да бъдат издавани от производителя на стоките. В хода на последващия контрол на декларираното е установено, че „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“ не е производител на стоките, като в тази връзка от жалбоподателя са изискани сертификати от производителите на стоките, като такива са представени на проверяващия екип. При сравнение между сертификатите, неправомерно издадени от „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“, и сертификатите от производителите на стоките са установени разлики във връзка с химичен състав на стоките. Именно химичният състав е определящ за коректното тарифно класиране в код по Т.. Установено е, че в сертификатите, издадени от „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“, липсват химически елементи, посочени в сертификатите от производителя. За процесната митническа декларация налице е химичен елемент алуминий в съответните пропорции, като наличието на алуминий класира стоките в различен код по Т.. За този код по Т., също е била налична непреференциална тарифна квота. Изчерпването на непреференциалната тарифна квота е на дата 04.01.2022 г. Разпределението на квотите се извършва от Европейската комисия, като съгласно чл. 51 от Регламент (ЕС) 2015/2447, разпределянето на количествата от Комисията се извършва в работни дни, не по-рано от втория работен ден след датата на подаване на искането на декларатора да ползва тарифната квота. Заявлението представлява вписване на желаната тарифна квота с нейния номер в самата митническа декларация. След като е установен различен химичен състав на стоките, както и изчерпване на квотата за новоопределения код по Т. към датата на подаване на митническата декларация, и във връзка с методите за заявяване на тарифни квоти, проверяващият екип правилно е установил задължения за заплащане на защитно мито в размер на 25% от митническата стойност на стоките, като от съвкупността от стоки по

конкретната митническа декларация е определен нов код по Т. за общо 4 броя рулони от общо количество 55.

В оспореното пред съда решение на директора на ТД Митница С., като основание за промяна на тарифния код на стоката е посочено, че при сравняване на данните от М. Т. Certificate, издадени от GALVA M. S.. VE TIC. A. S., Република Турция, които съдържат информация за механични характеристики и химичния състав на стоката и приложените от жалбоподателя М. Т. Certificate № 22G1314355, издадени от YILDIZ DEMIR CELIK, Република Турция е установено, че химичния състав по приложените към МД сертификати не съответства на химичния състав на стоката по приложените сертификати от производителя на стоката.

Следва да се отбележи, че определянето на новия код по Т. е извършено, при съобразяване на фактите, посочени в приложените от жалбоподателя писмени доказателства - анализни сертификати издадени от производителя, от които е видно наличието на алуминий в стоката – 4 бр. рулони, което я класира в различен код по Т..

На следващо място, видно от мотивите на решението е, че административния орган е възприел, че в подадената от жалбоподателя МД с MRN № 22BG005808085211R7 от 06.04.2022 г., в ел. д. 4/17 „Преференции“ е деклариран код на тарифна преференция 120 „тарифна квота“ и код на тарифна квота в ел. д. № 8/1 – 098611. Във връзка с това е приложена ставка на вносно мито в размер на 0%. Изложените в акта съображения, касаещи липса на свободни количества по квота № 098609 се отнасят за стоки с код по Т. [ЕГН], каквато дружеството жалбоподател не е декларирало с МД с MRN № 22BG005808085211R7 от 06.04.2022 г. След като внесена и декларирана от жалбоподателя стока е с код по Т. [ЕГН], то за нея е предвидена „непреференциална тарифна квота“ – 0%. Също така не е спорно по делото, че за определения с решението нов тарифен код по Т. няма направено искане пред митническия орган, съответно комисията не е уведомена за прилагане на непреференциално тарифно класиране по реда на чл. 3 от Регламент за изпълнение (ЕС)/Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159 на Комисията от 31.01.2019 г. за налагане на окончателни защитни мерки срещу вноса на някои стоманени продукти, последващо изменен/, във вр. С членове 49-54 от регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447/Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета/. Митническият орган няма правомощия да прилага служебно непреференциално тарифно класиране за конкретна квота съобразно декларирания тарифен код. Това е така, тъй като съгласно чл. 50, §1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, митническите органи дали искането за ползване на тарифна квота, направено от декларатора в митническата декларация за "допускане за свободно обращение" е валидно съгласно законодателството на Съюза, с което се открива тарифната квота. В параграф 2 на същата разпоредба е предвидено, че когато митническата декларация за допускане за свободно обращение съдържа валидно искане от страна на декларатора за ползване на тарифна квота, и на митническите органи са представени всички придружаващи документи, необходими на митническите

органи за предоставяне на тарифната квота, същите предават незабавно посоченото искане на Комисията, като посочват датата на приемане на МД и точното количество за което е направено искането. По делото липсват доказателства жалбоподателят да е подавал искане за използване на определената квота.

От изложеното дотук следва, че правилно адм. орган, за процесната стока – 4 бр. рулони е определил нов код по Т. – 20. Жалбоподателят не е подал искане за прилагане на посочената тарифна квота, а отделно от това същата към посочената дата – 06.04.2022 г. е била изчерпана, поради което правилно митническият орган е начислил допълнително задължение за мито и ДДС.

Оспореното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено, а жалбата отхвърлена като неоснователна.

По делото е предявено искане за присъждане на разноски от двете страни.

С оглед изхода по делото, своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК във вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК на ТД Митница С. следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Размерът с оглед фактическата и правна сложност на делото следва да бъде определен съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ – 200 лв.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в несъстоятелност, с ЕИК[ЕИК] против Решение № РЗМ – 5800-1062/32-223582 от 14.06.2023 година, на директора на Териториална дирекция Митница С., Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА „ГАЛВА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в несъстоятелност, с ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“, сума в размер на 200 (двеста) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: