

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2667** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГРУНДИГ МУЛТИМЕДИЯ АГ (GRUNDIG MULTIMEDIA AG) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В. (с предишна фамилия И.), с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (РБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНТА СТРАНА (ЗС) ТЕХНО ЛУКС (TENNO LUX D.O.O.) ЧЕРНА ГОРА, чрез Г. Д. К., ПИС № 243 – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 01.02.2024 г. молба от жалбоподателя, с която заявява становище по отношение на приетите в предходното съдебно заседание писмени доказателства. Моли същите да бъдат приобщени към доказателствения материал по

делото.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.02.2024 г. становище от процесуалния представител на Патентното ведомство на РБ, с което възразява да бъдат приети същите писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 19.02.2024 г. от ГРУНДИГ МУЛТИМЕДИЯ АГ, с която прави следните доказателствени искания: Моли съда да отправи преюдициално запитване чрез Министерство на външните работи на РБ до Министерството на външните работи и Търговския регистър на Конфедерация Швейцария: Кой е собственикът на Grundig Multimedia AG? Моли съда да отправи I преюдициално запитване чрез Министерство на външните работи на РБ: Кой е собственикът на дружеството Arcelik A.S. и КОС Н. AS?

Съдът е изпратил молбата за становище на насрещните стани.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.02.2024 г. становище от процесуалния представител на Патентното ведомство на РБ по така направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя, с която моли да не бъдат уважени същите.

АДВ. В.: Поддържам направеното доказателствено искане в молбата от 19.02.2024 г., както и становището си във връзка с представените от „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД писмени доказателства.

ЮРК. Б.: Уточнявам, че доказателствата от „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД не съм възразила да се приемат, но съм взела отношение по тяхното същество и съдържание в становището си от 12.02.2024 г. Подробно съм изложила съображения защо смятам, че със същите не се доказва реално използване на марката в релевантния 5-годишен период. Също така съм взела и становище по направеното доказателствено искане за преюдициалните запитвания, което представям и в днешното съдебно заседание в писмен вид на съда. Съвсем общо възразявам срещу него, тъй като въпросът не е спорен и не смятам, че решаването му е от значение за настоящото производство. А цитираните фактури в решението не са приети, не защото не се установява връзка между маркопритежателя и издателя им, а тъй като те са били издадени извън релевантния период, тоест с тях се доказват продажби извън него, както и в тях не се съдържа процесната марка, а други марки. Посочила съм и практика на Съда на Европейския съюз (СЕС), според която не е проблем това, че доказателствата за продажба или фактури произлизат от други лице, различно от притежателя. Ако те бяха в релевантния период и съдържаха марката, те щяха да бъдат разгледани в случая, поради което, пак казвам отново, че според мен въпросът не е спорен и не следва делото да бъде отлагано заради него.

АДВ. К.: По отношение на доказателствата, представени в предходното съдебно заседание и по-конкретно фактурите, представени от „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, поддържам становището на Патентното ведомство на РБ. Само по себе си веднъж приети тези доказателства, не възразява да бъдат допуснати, а по съществото им ще взема отношение в съответната фаза на производството. По отношение на новите доказателствени искания за условно казано съдебните поръчки бих искал да отбележа, че днес изтича срока ни за становище съгласно съобщението, което получихме от съда сега, затова в днешното съдебно заседание ще взема такова становище. Смятам, че искането е неоснователно и недопустимо, без въобще да

разглеждаме въпроса доколко е наистина спорен или не е спорен, дали е релевантен или нерелевантен – това, което процесуалният представител на Патентното ведомство току що заяви. На първо място става дума за публични регистри и няма пречка страната сама да се снабди с извлечение от тези регистри. Фактът, че това вероятно е свързано с някакви технически и житейски трудности и разходи, не е причина да се вменява на съда снабдяването с тези доказателства. Може би е донякъде и общоизвестно, че в Швейцария със съответните финансови инструменти всеки би могъл да си извади такова извлечение. Освен това задължението да се докаже нещо, в случая връзката между дружества, според твърденията на жалбоподателя, участващи в разпространението на стоките е негово задължение и именно жалбоподателят е трябвало да се снабди с тези доказателства. Дори, ако е претендирал нещо, е трябвало да направи това още на административната фаза или най-малкото към настоящия момент. В това отношение тук няма обективни пречки за снабдяването с тези документи. Само по себе си няма обективни пречки, публични регистри, тоест няма основание да се допуска това искане, освен че процесът ще бъде разтегнат и отложен във времето в един, бих казал, непредвидим период.

В заключение бих казал, че тук за пореден път виждаме, че целта на настоящото производство не е толкова да се обсъди законосъобразността на акта на Патентното ведомство на РБ, колкото по един, според нас недопустим начин, да се замести доказването във фазата на административния процес. За пореден път сме свидетели на опит за снабдяване и представяне на доказателства, които опонентът е следвало да представи още на фазата на административното производство по опозицията. Заобикалят се срокове, в момента заместване процеса на доказване в рамките на опозиционното производство пред административния орган. С оглед на което, моля тези доказателствени искания да не бъдат уважени и да бъдат отхвърлени и на делото да бъде даден ход по същество.

АДВ. В. /реплика/: По отношение на снабдяването с документ, удостоверяващ собствеността на моя доверител в швейцарският търговски регистър, както и партиди, които са видими на онлайн сайта им, никъде не е посочена информация относно собствеността. Представили сме актуално състояние на дружеството още с подаването на жалбата. Така или иначе, в самото актуално състояние няма информация относно собствеността и не можем да се снабдим с такава. Самата институция, чрез запитване до нея може да се установи собствеността. Иначе нито по партидата, нито в самия регистър има данни относно собствеността, които да бъдат достатъчно легитимни, че да убедят съда кой реално е собственикът на дружеството. Именно за това ние сме направили и това доказателствено искане. По проведеното от мен, ако може да се каже „разследване“ относно собствеността е от източници като Уикипедия и други регистри, които съдържат информация относно дружествата, тяхното актуално състояние, но това не са търговският регистър нито на Швейцария, нито на Турция, които да удостоверят тази информация.

ЮРК. Б. /дуплика/: Продължавам да твърдя, че за мен това е ирелевантен въпрос, тъй като така посочен цитатът в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 19.02.2024 г., а именно: „1/ направена констатация в обжалваното Решение № РС - 5 – (1)/11.01.2023 г. на председателя на Патентното ведомство на РБ...“, то е издадено извън контекста и ако се прочете целият абзац, който мисля, че е на предпоследна страница, ще стане ясно, че това изобщо не е спорен въпрос. Тези цитирани фактури са отхвърлени от експерта, тъй като те са извън релевантния период и в тях не се

съдържа никъде спорната марка.

АДВ. К.: Поддържам това становище, защото наистина е така. Дотолкова, доколкото се взема аргумент от самото решение, там наистина този въпрос не е коментиран. В момента не ни е работа да изследваме какъв е безплатния и какъв е платения достъп до швейцарския регистър. Аз лично съм виждал извлечения от швейцарски регистри, където се виждат и съдружници, и т. н., но това не е тема на спора. Не коментираме дали е безплатно да се получи тази информация от онлайн страницата на швейцарския регистър. Безплатно – вероятно не, но с кредитна карта, разбира се, може да се получи тази информация.

ЮРК. Б.: Аз твърдя, че изобщо не ни интересува тази информация.

АДВ. К.: Присъединявам се към казаното от колегата.

АДВ. В.: Радвам се, че въпросът не е спорен. За мен също не е спорен действително, защото така, както го тълкувам от решението е бил спорен за органа, затова направихме това доказателствено искане. Но ако не е спорен въпросът, още по-добре за нас.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя намира, че обстоятелствата, за които се иска събиране на доказателства, чрез съдебна поръчка, могат да бъдат събрани по инициатива на самата страна, която да представи извлечение от партидата на дружеството ГРУНДИГ МУЛТИМЕДИЯ АГ и съответно извлечение от партидите на дружествата, които твърди, че са свързани, с оглед на обстоятелството, че търговските регистри са публични. Доколкото жалбоподателят не сочи и не твърди да е лишен от право на достъп до швейцарския регистър, поради което да е възпрепятстван да снабди с исканата информация, направеното доказателствено искане следва да се остави без уважение. Воден от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на доказателства чрез международна съдебна поръчка.

АДВ. В.: Моля да се приеме за безспорно обстоятелството, че е налице връзка между издателя на фактурите, представени от Патентното ведомство на РБ, а именно дружеството именно дружеството Arcelik A.S. и ползвателя на марката GRUNDIG и че Arcelik A.S. е използвал марката GRUNDIG със съгласието на лицето, което е регистрирало въпросната марка.

ЮРК. Б.: Ако той е ползвал, от предоставените фактури не става ясно това, защото те са извън релевантния период и там не присъства марката GRUNDIG. Те по принцип могат да имат съгласието, но за конкретните фактури това не става ясно.

АДВ. К.: По отношение това дали има или няма връзка между дружествата не мога да взема становище дотолкова, доколкото не съм запознат. Смятам, че въпросът е ирелевантен. Смятам, че релевантният въпрос е дали ползването ако, доколкото и в който период го е имало, е било със съгласието на притежателя на марката. В това отношение съм съгласен със становището на Патентното ведомство на РБ, че практиката на СЕС в това отношение е еднозначна. Съгласието се презюмира дотолкова, доколкото не бъде изрично оспорено. Ние такова оспорване не сме

правили, иначе по отношение на самите фактури е друг въпрос какво доказват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да отмените атакуваното решение и да решите спора по същество, като постановите отказ за регистрация на атакуваната марка. При условията на евентуалност, в случай че прецените, че не може да решите спора по същество, да върнете преписката на председателя на Патентното ведомство на РБ с указания за събиране на нови доказателства за реално използване на марките на доверителя ми по новия Закон за марките и географските означения (ЗМГО). Моля да ни предоставите подходящ срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, тъй като смятам за фактически изяснен спора относно това използвана ли е действително марката в търговската дейност на жалбоподателя. Съгласно представените доказателства пред административния орган, а и пред съда не смятам, че такова се доказва, тъй като марката е регистрирана за стотици продуктови категории, а с предоставените фактури по делото се доказва продажба трайно само на една и това е телевизор LCD, ако не се лъжа, и то за не целия срок от време, а в рамките на 3 години. По-подробни аргументи съм изложила и в отговора към жалбата, и с всичките становища, които съм вземала, поради което няма да повтарям същите. Моля да потвърдите в цялост решението на председателя на Патентно ведомство РБ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите атакувания административен акт, а именно решението на председателя на Патентно ведомство РБ. На първо място смятам, че решението е законосъобразно и издържано, включително с оглед промените на ЗМГО, които са били приети в хода на производството. На второ място смятам, че е недопустимо в настоящото съдебно производство да се заобикалят преклузивните срокове за доказване, които са по ЗМГО и провеждането на събиране на доказателства на този етап не отговаря нито на целите на закона, нито е допустимо. По първия и втория аргумент подробно съм взел становище в отговора на жалбата и в останалите становища до момента в хода на производството. Ако все пак прецените, че подобно събиране на доказателства в рамките на съдебното производство следва да бъде взето предвид при преценката на законосъобразността на акта, поддържам становището на Патентното ведомство на РБ, че в крайна сметка от така събраните доказателства, конкретно с фактурите от „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД се доказва ползване единствено и само за един сравнително така по-ограничен период и в по-ограничен обем само за една стока и това е стоката телевизори с LCD дисплей. За нито една друга стока, за които са регистрирани марките на жалбоподателя, ползване не се доказва. Ако това доказване и събраните доказателства бъдат приети като достатъчен повод и основание за преразглеждане на решението на председателя на Патентното ведомство на РБ и евентуална негова отмяна, то смятам че тогава производството би следвало да се

върне за продължаването му и ново произнасяне от страна на председателя на Патентното ведомство на РБ, с оглед на което моля съда, ако въобще се стигне до такава преценка, да не се произнася по същество, а единствено и само да върне производството за ново произнасяне от административния орган. Пак да кажа, ако въобще се сметне, че има основание за това, каквито смятам, че не са налице. Моля за срок за писмени бележки по възможност с опция за запознаване с писмените бележки от ответната страна, иначе би било безсмислено да си повтаряме същите становища.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, а на процесуалните представители на ответника и на заинтересованата страна в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: