

РЕШЕНИЕ

№ 3814

гр. София, 09.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1488** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на В. М. К., подадена чрез адв. В., против Решение № 259 от 21.01.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 14-ти състав, по нахд № 14360/2021 г., с което е потвърден електронен фиш, серия К, № 4409844 от 19.01.2021 г., издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на касатора е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

В касационната жалбата се излагат подробни съображения, сочещи, че постановеният съдебен акт е неправилен, необоснован, постановен при съществени нарушения на процесуалните правила и в нарушение на материалноправните разпоредби. Касаторът твърди, че първоинстанционният съд не изяснил фактите и обстоятелствата по делото, не е обсъдил всички изложени от жалбоподателя възражения. В административнонаказателната преписка липсва снимка, в съответствие с чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. /Наредбата/. Твърди, че протоколът, издаден на основание чл. 10, ал. 1 от Наредбата е съгласно утвърдения образец, но не отговаря на изискванията заложи в този образец, поради непосочване на датата, на която е

извършена проверката. Електронният фиш е неясен, поради посочване на два санкционирани субекта - търговско дружество и физическото лице. В тази връзка изтъква, че липсата на категоричност и несъмненост, относно кой точно е наказаният субект нарушават правото му защита. С оглед тези възражения, се иска отмяна на процесното решение на СРС и постановяване на ново, с което електронният фиш да бъде отменен. Алтернативно моли съдът да отмени въззивното решение и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Ответникът - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ не излага становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XVI -ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество същата е неоснователна, по следните съображения:

Софийски районен съд е установил от фактическа страна следното:

На 19.01.2021 г. в 19:06 часа, с автоматизирано техническо средство „АТСС АРН САМ S1“, № 11743с7 е заснет лек автомобил марка „Рено“, модел „М.“, с рег. [рег.номер на МПС] , движещ се в [населено място], на [улица]до № 4, с посока на движение от [улица]към [улица], с превишена скорост от 81 км/ч. (след приспадания 3 % толеранс) предвид, че максимално разрешената за движение в населено място стойност на скоростта е 50 км/ч.

Въз основа на тези данни и проверка за собственост на заснетия автомобил, впоследствие бил издаден от СДВР и обжалваният електронен фиш серия К № 4409844 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП на касатора, в качеството му на законен представител на дружеството - собственик на заснетото МПС - [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева.

За да постанови оспореното решение първоинстанционният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е законен представител на дружеството-собственик на конкретното МПС, както и че при получаване на ЕФ, в предвидения срок, не е посочено друго лице, на което да е бил предоставен автомобилът. Изпълнено е и изискването на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /Наредбата/ и за използването на АТСС за контрол е съставен протокол по образец. Въз основа на доказателствата по делото съдът е приел за безспорно установено нарушението по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като е установено превишение с 31 км/ч при ограничение на скоростта от 50 км/ч. Решаващият състав е приел за неоснователно възражението за допуснато нарушение на чл. 10, ал. 3 от Наредбата, а именно, че от представените два броя снимки не може да се установи къде е извършено твърдяното нарушение. Посочил е, че към протокола е приложена снимка по чл. 10, ал. 3 от Наредбата с лошо качество, което обаче не обосновава извод за допуснато процесуално нарушение при

издаването на електронния фиш и неправилно приложение на материалния закон, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице. Изложени са мотиви и за неприложимост на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

Решението е валидно, допустимо и правилно. СРС пълно и всестранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в електронния фиш фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство. В тази връзка обжалваното решение е съобразено с материалния закон, като при постановяването му не е допуснато нарушение на процесуалните правила.

Решението е правилно, като настоящият касационен състав намира за необходимо да посочи, че противно на възраженията на касатора, същото е подробно мотивирано и са обсъдени оплакванията, направени с жалбата. Що се касае до касационните оплаквания, те са идентични с първоначалната жалба, същите са обсъдени от състава на СРС и настоящият касационен състав препраща към тях, като не намира за нужно да ги преповтаря.

Въззивният съд правилно е установил, че е спазена разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 2015 г. (Наредбата), която изисква за всяко използване на мобилно АТСС за контрол да се попълва протокол. В настоящия случай е съставен протокол по образец съгласно приложението към наредбата. Същият притежава реквизитите, тъй като в него е отразено, че измерването е по стационарен метод и е посочен диапазонът на работа. Измерването е ставало в посока - приближаващи МПС. Протоколът съдържа всички важни данни за описание на техническо средство (ARH CAM S1” № 11743с7), за дата и час (19.01.2021 г. в 19:06 часа), за мястото на поставянето на конкретното мобилно АТСС - [улица], за начина на работата му (временно монтиран) и за времетраенето на осъществения контрол (от 19:00 часа до 21:00 часа). Протоколът също е подписан от съответните служители. Действително, че към протокола липсва снимков материал на разположението на уреда, но това не ограничава правата на нарушителя, доколкото в протокола подробно е описано местоположението на АТСС. В тази връзка не се споделят възраженията, че са допуснати нарушения при съставянето на обсъждания протокол. Нарушението е установено с мобилно АТСС, но не във време на движение – в протокола е удостоверено, че измерването е в стационарен режим, поради което не е имало забрана за санкциониране на нарушението с електронен фиш. Снимката от мястото на поставяне на процесното техническо средство действително е в лошо качество, но единствено това обстоятелство не може да мотивира съда за отмяна на електронния фиш. Съществено процесуално нарушение не е допуснато, тъй като по никакъв начин не е ограничено правото на защита на наказания. По-конкретно не е препятствана възможността му да узнае за какво деяние с неговите признаци от обективна и субективна страна е наказан, както и за участието му като деец в него

Неоснователни са оплакванията, че електронният фиш не отговоря на изискванията за форма и съдържание. Същият съдържа всички реквизити, установени в чл. 189, ал. 4, изр. второ ЗДВП, а именно съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението (СДВР), мястото ([улица] посока на движение от [улица]към [улица]), датата (19.01.2021 г.), точния час на извършване на нарушението (19:06 ч.), регистрационния номер на моторното превозно средство (рег. [рег.номер на МПС]),

собственика, на когото е регистрирано превозното средство ([фирма] с представител В. М. К.), описание на нарушението (движение с превишена скорост - 81 км/ч., при максимално разрешена за движение в населено място - 50 км/ч. като правилно е установено превишението на скоростта от 31 км/ч. при отчетена допустимата грешка от +/- 3 км/ч.), нарушените разпоредби (чл. 21, ал. 1 ЗДвП), размера на глобата (400 лева), срока, сметката начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Поради това ЗАНН се прилага само за неуредените в закона случаи, какъвто по конкретния казус не е налице. В конкретния случай, електронния фиш от формална страна притежава всички реквизити, нужни за неговата законосъобразност, следователно възраженията на касатора за допуснати нарушения относно съдържанието и при издаване на електронния фиш са неоснователни.

Съгласно чл. 188, ал. 2 ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Съгласно чл. 189, ал. 5, изр. 2 ЗДвП в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш съответното лице (в случая законният представител на дружеството) заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. В случая процесният автомобил е собственост на [фирма], а В. М. К. е управител на дружеството и не е подал декларация с данни за друго лице, извършило нарушението. В този смисъл в съответствие с приложимите правни норми е ангажирана административнонаказателна отговорност на касатора, тъй като безспорно е установено, че на посочената дата, час и място е управляван процесният автомобил с установената скорост, която не е съобразена с ограничението, въведено по закон за населеното място.

С разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗДвП е въведена забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават изрично посочените стойности, съобразно категорията на съответното МПС. В конкретния случай, доколкото се касае за засечена скорост на лек автомобил и същият е от Категория „В“, максималната допустима скорост за движение в населено място е 50 км/ч. Както се установи по-горе, скоростта, с която е засечен автомобилът е 81 км/ч., поради което правилно е установено превишението на скоростта от 31 км/ч. Безспорно установено е по делото, че техническото средство е преминало последваща проверка за техническа изправност и към датата на засичане на превишената скорост е било годно за използване и удостоверяване на данните, които е отразило. Т.е., нарушението е установено с годно техническо средство, преминало през задължителната техническа и метрологична проверка.

С оглед гореизложеното, настоящата касационна инстанция намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на електронния фиш, които да налагат неговата отмяна, а нарушението е доказано от обективна и субективна страна, за което правилно е наложена глоба в размер на 400 лв. съгласно чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд - София-град, XVI -ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 259 от 21.01.2022 г., постановено по НАХД № 14360 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, НО, 14-ти състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.