

РЕШЕНИЕ

№ 5690

гр. София, 11.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Силвия Житарска

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5258** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Житарска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на Дирекция "Инспекция по труда" - С. /ДИТ - С./ старши юрк. Л. М., срещу Решение от 08.01.2021г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 6 – ти състав, постановено по АНХД № 11747/2020г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 22-006763/14.08.2020г., издадено от директора на ДИТ - С., с което на основание чл.416, ал.5 във връзка с чл.414, ал.1 от Кодекса на труда /КТ/ на [фирма] с ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], район „В.“, [улица], вх.1, ет.1, ап.1, представлявано от Д. З. – в качеството ѝ на управител, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл.402, ал.2 вр. ал.1, т.2 от КТ.

С жалбата се релевират доводи за неправилност на съдебното решение поради противоречието му с материалния закон. Развиват се аргументи, че неправилно районният съд е тълкувал нормата на чл. 3, т. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, като е приел, че същата има обратно действие, което е възстановило срока за изпълнение на указания на контролните органи на ДИТ

– С. до 28.04.2020г. и поради това към датата на съставяне на АУАН – 28.04.2020г., следва да се приеме, че не е налице нарушение. Касаторът намира, че тълкуването на посочената норма касае сроковете за страните в административните производства, но няма приложение спрямо задължителните за изпълнение предписания на контролните органи, чиито срокове не спират да текат след 13.03.2020г. Моли съда да отмени съдебното решение и да се произнесе по съществото на спора, като потвърди изцяло издаденото НП като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание не се представлява.

Ответникът - [фирма], не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Прокурор от СГП изразява становище, че касационната жалба е основателна и доказана, моли наказателното постановление да бъде потвърдено.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, XVI – ти касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява процесуално допустима.

По съществото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е основателна.

В производството пред СРС е установено, че във връзка с извършена проверка, състояла се в периода 10.03.2020г – 28.04.2020г., от инспектори при ДИТ - С., за спазване на трудовото законодателство по отношение на [фирма] е съставен Протокол за извършена проверка изх. № ПР2010784/28.04.2020г. с констатации относно нарушението. На основание чл. 45, ал. 1 от АПК е връчена призовка на дружеството за представяне на всички необходими документи във връзка с упражняването на контрола му. На основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН била връчена на Д. З. покана за явяване в сградата на ДИТ – С. на 28.04.2020г. за съставяне на акт/актове за установяване на административни нарушения по чл.402, ал.2, вр. ал.1, т.2 от КТ.

На 28.04.2020г. не се явил законен или упълномощен представител на дружеството и не били представени изисканите документи с призовката по чл. 45, ал. 1 от АПК. Предвид това е прието, че с непредставянето на документите, изискани с призовка от 10.03.2020г., упълномощеното лице на дружеството не е оказало съдействие на контролния орган от инспекцията по труда да изпълни служебните си задължения, което представлява нарушение на чл. 402, ал. 2, вр. с ал. 1, т. 2 от КТ, за което срещу дружеството е съставен АУАН с идентично описание на фактическата обстановка и посочената правна квалификация. Въз основа на така съставения АУАН е издадено процесното НП, с което дружеството е санкционирано с налагане на имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл. 416, ал.5 вр с чл. 414, ал. 1 от КТ.

За да отмени НП, СРС е приел, че в конкретния случай е приложима разпоредбата на чл. 3, т. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г., обн. ДВ. бр.28 от 24 март 2020г., в сила от 13.03.2020г. /ЗМДВИП/. Последната предвижда, че за срока от 13 март 2020г. до отмяната на извънредното положение спират да текат сроковете за изпълнение на указания, дадени от административен орган на страни или участници в производства, с изключение на производствата по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. С оглед изложеното,

първостепенният съд приема, че указаната дата в НП - 28.04.2020г. е рамките на срока, който по силата чл.3, т.3 от ЗМДВП е спрял да тече и процесното нарушение не е извършено. Този порок преценил като основание, обуславящо отмяната на НП изцяло, поради което счел за ненужно да обсъжда правния спор по същество.

Разпоредбата на чл.3, т.3 от ЗМДВП е отменена с ДВ, бр. 34 от 2020 г., в сила от 9.04.2020 г.

Въззивният съд неправилно се е позовал на §13 от ПЗР към ЗИД на Закона за здравето /обнародван ДВ, бр.44 от 2000, в сила от 14.05.2020г./, тъй като тази разпоредба с оглед датата на влизането ѝ в сила -14.05.2020г. е неприложима към спорното право. В настоящия случай е приложим §13, ал.1 от Заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. (ДВ, бр. 34 от 2020 г., в сила от 9.04.2020 г.). С тази разпоредба е предвидено, че сроковете по отменената т.3 на чл.3 от ЗМДВП продължават да текат след изтичане на 7 дни от обнародването му в Държавен вестник, т.е. от 16.04.2020г. спрените срокове по тази разпоредба продължават да текат. Към 23.04.2020г. когато е изпратено последващото писмо-покана до управителя на [фирма] да се яви на 28.04.20г. за съставяне на АУАН в случай, че не представи изисканите с призовката по чл.45, ал.1 от АПК документи, разпоредбата на чл.3, т.3 от ЗМДВП не е действала, поради което страната не може да се позовава на нея.

Тъй като Районният съд е постановил решението си без да обсъди и прецени доказателствата по делото - писмени и гласни, отнасящи се до спорното право, като не е посочил осъществили ли са се фактите, наведени в НП, не е изложил правните изводи, произтичащи от събраните по делото доказателства, не се е произнесъл по съществуващото спора, то настоящата инстанция не може за първи път да излага съждения по тези въпроси.

Касационната инстанция не е в правомощията си да се произнесе по съществуващото на спора без произнасяне по него от първоинстанционния съд, и по този начин да лиши страните от една съдебна инстанция. Ето защо решението следва да бъде отменено, а делото - върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

При новото разглеждане въззивният съд следва да съобрази доказателствата по делото и изложи правни съображения /мотиви/ по съществуващото на спора по жалбата срещу НП и по направените от ответника по жалбата възражения.

Предвид този изход на делото, не следва да се разглежда искането на касатора за присъждане на разноски, доколкото такива се присъждат само с акта на съда, с който се разрешава правен спор по същество.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо и второ АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София град, XVI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 08.01.2021г. на СРС, НО, 6 – ти състав, постановено по АНХД № 11747/2020г.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за разглеждане от друг съдебен състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.