

Протокол

№

гр. София, 20.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 20.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3018** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.48 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ "СВ. К. О." чрез АДВ. З. О. – редовно призован, се явява адв. О., с представено пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УО НА ОП "НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ" 2014 - 2020 - редовно призован, се представлява от юрк. К., който представя пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, както и становище от ответника от 13.06.2022 г.

АДВ. О. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Във връзка с разпределението на доказателствената тежест, моля да допуснете СТЕ със следната задача: Вещото лице да отговори на въпроса - офертата на [фирма] по обособена позиция 12 с предмет доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на епифлуоресцентен микроскоп със

софтуер, отговаря ли на първоначално обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Поддържам даденото становище като отговор на жалбата. По днес заявеното доказателствено искане, считам, че правния спор е малко по-различен от формулирания въпрос за експертизата, а именно, че се касае за непредставяне на документи, които да удостоверят в процеса на оценка, че офертата отговаря на изискванията, а именно документи, които да докажат декларираното от участника [фирма] в представената от него оферта. В тази връзка въпрос дали офертата отговаря считам за неотносим, не се изискват специални знания за установяване на това обстоятелство. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ. О. – Финансовата корекция е наложена, защото офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и квалифицирана по чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, там пише – „за нарушение, представляващо оферта, която не отговаря на предварително обявените изисквания участника се отстранява“. Няма формулировка за непредставяне на доказателства, че офертата отговаря на изискванията.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

ДОПУСКА по искане на жалбоподателя, СТЕ която да отговори на по горе посочения въпрос.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 250 лв., вносими в 7-дневен срок от жалбоподателя.

СЪДЪТ ще назначи вещо лице в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.10.2022 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: