

Протокол

№

гр. София, 11.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3114** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. В. К. – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Х. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – В. К. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ 06 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (06 РУ СДВР) – редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СВИДЕТЕЛИ ПРИ РЕЖИМ НА ВОДЕНЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

И. Ц. Ц. – [дата на раждане], българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля Ц. за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Запознат съм. О. да кажа истината.

На 11.02.2024 г. в един автосервиз след околоръстното, работихме с жалбоподателя К.. Бяхме на едно и също място в този ден. След като свършихме работа в сервиза, седнахме да пийнем и звъннахме на една от клиентките да дойде да ни прибере. Тя ни докара колата. Клиентката дойде да ни прибере и преди това спря на бензиностанцията, за да отиде до тоалетна. Ние слязохме от колата. Тя ни остави ключовете, ако нещо искаме да се дръпнем да заключим колата. Дойде патрулка. Поискаха ни документите. Него го провериха, защото аз нямам книжка. Полицаите ме накараха да се върна обратно в колата, него го прибраха, а на мен ми казаха да си ходя.

Той стоеше до колата и те го дръпнаха да му правят проверка за алкохол. Дадох му дрегер. Сложиха му прангите. Това е, което помня. Те го дръпнаха настрани, а на мен само ми провериха документите и ме накараха да седна в колата.

Колата не знам на кого беше. Клиентката дойде да си прибере колата от сервиза и с нея искаше да ни върне.

Бензиностанцията се намира преди [улица].

Момичето управляваше автомобила през цялото време. Аз седях на пасажерското място. Колата е двуврата. Д. седеше отзад.

П., че Д. е бил объркан с друго лице. След инцидента се чухме с Д. и той ми сподели, че се оказало, че някакъв М. бил издирван за наркотици и затова са дошли полицаите.

Свидетелят Ц. излезе от залата.

АДВ. Ч.: Бензиностанцията в ПАМ е посочена на [улица], а това място се намира след [улица]към [улица], а мястото, където се развива ситуацията и са дошли полицаите, е преди [улица]. Аз ходих на място да проверя и се води като номер 431,

а те твърдят, че инцидентът е станал пред номер 101.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛКАТА, КАКТО СЛЕДВА:

Л. А. Й. – [дата на раждане] , българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелката Й. за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛКАТА Й.: Запозната съм. О. да кажа истината.

На 11.02.2024 г. в [населено място] жалбоподателят ми се обади с молба към 16:00-16:30 часа да го взема и да го прибера към тях. Обади ми се в качеството на познат, защото бил изморен от работа и искаше да го прибера. Когато имам възможност го взимам. Щях да го заведа в тях на [улица]. Той ме помоли и аз бях свободна. Отидох в сервиза, в който беше на работа. Той се намира на околоръстното на кв. О. купел. По това време бях в[жк]да се видя с познати. Взех ги. Спряхме на една бензиностанция. Тръгнахме от околоръстното на О. купел посока „М.“. Спрях на една бензиностанция, за да видя дали има тоалетна и там се забавих, за да отида. Дадох ключовете на И. – друг познат и негов колега. Бензиностанцията има паркинг отстрани и спрях там. Отидох да проверя дали има тоалетна. Забавих се. След като се върнах И. беше сам и го питах какво се е случило и къде е Д.. Каза ми, че е дошла полиция и са им направили проверка, и понеже са преценили, че Д. е употребил алкохол, са го откарали.

Аз управлявах автомобила от вземането на момчетата от автосервиза до спирането на бензиностанцията. Аз бях на шофьорското място, а И. беше на дясната седалка до мен. Д. беше на задната седалка.

Колата е марка „Ф. голф 3“. Колата е на А., но не му знам фамилията. Аз не отидох с кола до сервиза, а отидох пеша. Предадох ключовете на И. след като слязох от колата.

Колата беше спряна правилно не е пречила на никого на бензиностанцията.

Свидетелката Й. излезе от залата.

АДВ. Ч.: Третият свидетел не може да дойде в днешното съдебно заседание.

Отказваме се от него.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените така издадената заповед, във връзка с приложените административни мерки, която е издадена във връзка с АУАН. Считам, че са налице съществени противоречия относно мястото, където е извършено деянието, а именно по [улица]в посока на движение от Околовръстен път към [улица]под номер №101, като видно от събраните днес гласни доказателства стана ясно, че мястото на инцидента е преди [улица], а не пред номер 101, което се пада след [улица], което се пада на около километър и половина по-далеч.

На следващо място, моля да имате предвид и друго разминаване по отношение на отчетения алкохол с алкохол-дрегер, който е показал положителен резултат с 1,44 промила, а 2 дни по-късно на 13.02.2024 г., при кръвна проба, количеството алкохол се оказва, че чрез химически анализ е 3,22 промила, което се оказва логически и житейски неиздържано след два дни да има двойно, даже тройно повече алкохол в кръвта.

По отношение на часа в АУАН и ПАМ се твърди, че извършеното нарушение на 11.02.2024 г. е в 16 часа и 19 мин, а пробата с техническо средство, е в 16 часа и 14 минути, тоест твърди се, че пробата е взета преди да е извършено нарушението на датата 11.02.2024 г.

Моля Ви поради тези съображения и тези изложени в жалбата, и с оглед събраните в днешното съдебно заседание гласни доказателства, от които е видно, че жалбоподателят не е управлявал и не е могъл да управлява процесното МПС, тъй като не е имал ключове, с които да влезе в хипотезата на управление на МПС, така както е в тълкувателното решение на ВКС във връзка със самия термин „управление на МПС“.

Моля да ни присъдите направените по делото разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: