

# РЕШЕНИЕ

№ 692

гр. София, 06.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Николова**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11752** по описа за **2019** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Управляващо дружество [фирма] срещу съдебно решение от 07.08.2019 г., постановено по нахд. № 6027/2019г на Софийския районен съд (СРС), НО, 109 с-в с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-189/06.03.2019г. на заместник - председателя на Комисията по финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което за нарушение на чл. 56, ал. 1, във вр. с чл. 273, ал. 5, т. 9 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ) на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 (десет хиляди) лева.

В жалбата се твърди, материална незаконосъобразност на обжалваното решение. Подробно излага аргументи, че са налице основания за приложимост на чл. 28 от ЗАНН. Счита, че в случая е налице „маловажен случай“, тъй като управляващото дружество [фирма] с незначителна забава е изпълнило задължението си да представи пред КФН актуализиран проспект и документ, в който са отразени промените в състава на Съвета на директорите на дружеството, както и лицата, представляващи го. Твърди, че за всички инвеститори е била налице възможност да се

информират надлежно относно настъпилата промяна, тъй като обстоятелството е било заявено за вписване в Търговския регистър. Моли съда да отмени процесното решение и да отмени НП.

Ответникът – Комисия по финансов надзор чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юриск.възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XII-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на касационен контрол.

За да постанови решението си, районният съд е кредитирал приложените по преписката доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, както и показанията на разпитания свидетел- актосъставител Г. С.. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения като дружеството е нарушило посочената в НП разпоредба- чл.56, ал.1 от ЗДКИСДПКИ.

На основание чл. 220 от АПК, касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение. Районният съд е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, която фактическа обстановка настоящата инстанция споделя изцяло и не следва да преповтаря.

Административно наказващият орган е достигнал до извод, възприет и в решението на СРС, че Управляващо дружество [фирма], въпреки настъпили промени в състава на Съвета на директорите на дружеството и представляващите го лица, не е изпълнило закономото си задължение да актуализира проспекта на „Договорен фонд Общинска банка- Балансиран“ в 14 дневен срок от настъпване на промените като по този начин е нарушило разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ.

Между страните не се спори, че Управляващо дружество [фирма] е вписано във водения от КФН регистър по чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за Комисия по финансов надзор, получило е лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество и като такова е адресат на нормите на ЗДКИСДПКИ, както и на подзаконовите актове по прилагането му. Съгласно чл. 5, ал. 4 от ЗДКИСДПКИ, дейността на колективна инвестиционна схема се управлява само от управляващо дружество, съгласно сключен договор и по правилата на договорния фонд. В случая касаторът организира и управлява „Договорен фонд Общинска банка- Балансиран“ и следва да обезпечи функционирането му в съответствие със закона. Според чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ при всяка промяна на съществените данни, включени в проспекта на колективната инвестиционна схема, в 14-дневен срок от настъпване на промяна проспектът се актуализира и в същия срок се представя в Комисията. Разпоредбата на чл. 54, ал. 10 от ЗДКИСДПКИ в относимата редакция, преди изменението ДВ, бр. 102 от 2019 г.) препраща относно минимално изискуемото съдържание на проспекта към Наредба № 44 за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (Наредба № 44) като съгласно т.

1.5 от Приложение № 1 към нея проспектьт на К. трябва да съдържа имена и длъжности в дружеството на членовете на административните, управленските и надзорните органи. Сведения за техните основни дейности извън дружеството, когато те са от значение за него. Посочената информация е от съществено значение за инвеститорите, предвид ролята на лицата, управляващи и представляващи дружеството, при вземане на решение относно управлението на същото, както и по отношение на управляваните от него колективни инвестиционни схеми. Вземането на обосновано инвестиционно решение, както и преценката на инвеститорите дали да се доверят на конкретна колективна инвестиционна схема, е пряко свързано с данните, предоставящи информация за управляващите я лица, а именно посоченото по - горе минимално съдържание на проспекта. В тази връзка неоснователни са доводите, че щом е публикувал настъпилите изменения в Търговския регистър, то е изпълнил задължението си за публичност и откритост по отношение на промените в състава на Съвета на директорите на дружеството и представляващите го лица. Отношенията регулирани със ЗДКИСДПКИ, са обект на по – засилена защита, предвид нуждата от стабилност и висока степен на доверие от страна на инвеститорите в капиталовите пазари. Неслучайно е предвидена допълнителна гаранция за прозрачност на управлението на колективните инвестиционни схеми, която изключва възможността да се приеме, че публикуването на обстоятелства по партидата на дружеството в Търговския регистър е достатъчно, за да постигне целите на закона, а именно осигуряване защита правата и интересите на инвеститорите, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за пазара на дялове на предприятия за колективно инвестиране. Фактът, че членовете на Съвета на дружеството, както и представляващите го лица покриват критериите за наличие на знания и професионален опит с оглед надлежно извършената проверка за тяхната пригодност, съгласно изискванията на Закона за кредитните институции и Наредба № 20 на БНБ за издаване на одобрения за членове на управителния и надзорния съвет на кредитна институция, е ирелевантен по отношение на задължението на дружеството да обяви настъпилите промени в проспекта си.

На следващо място, напълно се споделя извода на СРС за липса на приложение на чл.28 от ЗАНН с оглед значимостта на регулираните обществени отношения в сферата на капиталовите пазари и с оглед постигане на една от целите на ЗДКИСДПКИ - осигуряване защита на правата и интересите на инвеститорите, включително чрез правила и системи за управление на рисковете на тези пазари, като една от основните цели на КФН и нейните органи. Деянието не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение на обикновените случаи на нарушения от този вид, а напротив – характеризира се с интензитет, присъщ на типичните за този вид нарушения. Нарушението е формално, като същото засяга важни обществени отношения от финансов характер, целящи осигуряване на стабилност, прозрачност и доверие на финансовите пазари, включително чрез правила и системи за управление на рисковете на тези пазари, като една от основните цели на КФН и нейните органи. Обстоятелството, че дружеството с незначителна забава е изпълнило задължението си и че това е първо нарушение от този тип за дружеството е взето предвид от наказващия орган при индивидуализация на наложеното административно наказание, което е в минималния на предвидения в закона размер. Също така и във връзка с направения довод в касационната жалба, съдът счита, че не се касае за повторно наложено наказание за едно и също нарушение в нарушение на правилото *non bis in*

idem, предвид факта, че информацията се изисква за всеки различен проспект, който в случая е „Договорен фонд Общинска банка-Балансиран“, а не „Договорен фонд ОБ-Перспектива“ / за който се отнася нарушението по НП Р-10-190 от 6.03.2019г./.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав счита, че обжалваното решение е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Не са налице основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл. 218, ал. 2 от АПК във вр. чл. 209, т. 1 и т. 2 от АПК.

Относно разноските: С оглед изхода на спора и направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноски, на същата се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., определен съгласно чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл.143, ал.4 и чл.144 от АПК вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XII - ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 07.08.2019 г., постановено по нахд. № 6027/2019г. на Софийския районен съд, НО, 109 с-в.

ОСЪЖДА Управляващо дружество [фирма] да заплати на Комисия по финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: