

# РЕШЕНИЕ

№ 23167

гр. София, 04.07.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в**  
публично заседание на 09.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3244** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 166 от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „МОЛ ПЛЕВЕН 2013“ ЕООД срещу Акт за установяване на публично държавно вземане №В.-2.095-2129/30.01.2025г., издаден от А. Д. - началник сектор „Проверки“ в ТД на НАП С., потвърден с Решение №АУПВД -1/25.02.2025г. на Директора на ТД на НАП С.. Релевират се в жалбата доводи, че АУПДВ е незаконосъобразен, тъй като са направени изводи, че дружеството представлява „голямо предприятие“ при допуснати грешки, тъй като за формиране на свързаността са взети предвид дружества и данни за тях, които не следва да се добавят и съответно според тях да се определя вида на предприятието. За предприятието партньор „Феста Холдинг“ АД не следва да се приемат данните за консолидирания финансов отчет, а тези от годишния финансов отчет, тъй като „Инвестбанк“ АД и „Застрахователна компания България Иншуърънс“ АД са институционални инвеститори по смисъла на ЗППЦК – пар.1, т.5 от ДР на ЗМСП, поради което данните от тези предприятия не следва да се с добавят към данните на „Мол Плевен 2013“ ЕООД. Не е съобразено обстоятелствата, че предприятията партньори на предприятията партньори на „Мол Плевен 2013“ ЕООД се изключват от изчисленията.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – началник сектор „Проверки“ при ТД на НАП – С., чрез юрк. Й., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна и недоказана. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, 11 състав, като прецени доводите на страните във връзка със

събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

С Акт за установяване на публични държавни вземания (АУПДВ) №В.-2.095-2129/30.01.2025г. е установено публично държавно вземане в размер на 101 169,93 лв. и дължимата законна лихва към него за периода от 16.03.2021г. до 29.01.2025г. в размер на 46 185,84 лв., представляващо връщане на безвъзмездна финансова помощ, предоставена на „Мол Плевен 2013“ ЕООД по участието му в процедура В.-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“.

С Решение №947 от 18.12.2020г. на Министерски съвет на Република България, на основание чл. 266 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (ЗМДВИППП), е дадено съгласие Министерството на икономиката със средства по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) в размер 156 000 000,00 лв. да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент - Националната агенция за приходите (НАП), като е определено, че НАП е администратор на помощта по мярка „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“. Посочено е, че целта на процедурата на директно предоставяне е да се осигурят средства за обезпечаване на плащанията към крайните ползватели по мярка „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“. С решението са одобрени критерии и ред, по които НАП предоставя помощта на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на изискванията, съгласно Закона за малките и средни предприятия и Препоръка на Комисията от 06 май 2003г. относно определението за микро, малки и средни предприятия и които са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди №РД-01-655/13.11.2020г. и №РД-01-677/25.11.2020г. на Министъра на здравеопазването. Като допустими са определени кандидатите, които са юридически лица или еднолични търговци, регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите или юридически лица, регистрирани съгласно Закона за юридическите лица с нестопанска цел, като регистрацията им следва да е извършена не по-късно от 01.10.2020г. Предвидено е подборът на предприятията да се основава на принципа на финансиране, основано на нуждите - съответствие с основните предизвикателства пред бизнеса/икономиката, като за финансиране ще бъдат предложени заявленията, които съответстват на критериите, по реда на тяхното постъпване, до изчерпване на финансовия ресурс по схемата. Изпълнението на решението е възложено на Министъра на икономиката и на Изпълнителния директор на НАП.

Изпълнителният директор на НАП е одобрил Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020, Схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“, публикувани и достъпни на сайта на НАП. В т. 11 „Допустими кандидати“, подточка 11.1 „Критерии за допустимост“ са повторени критериите за допустимост на кандидатите, утвърдени с приложението към т. 3 от Решение №947/18.12.2020г. на Министерски съвет и конкретно, че допустими по процедурата по подбор са само кандидати, които отговарят на изискванията за микро, малко или средно предприятие съгласно ЗМСП и Препоръка на Комисията от 6 май 2023 г. относно определението за микро, малки и средни предприятия (ОВ L 124, 20.05.2023 г., стр. 36) и Приложение I на Регламент (ЕС) №651/2014 г.

„Мол Плевен 2013“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е кандидатствало за подпомагане чрез предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) по процедура В.-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“. От дружеството чрез Информационна система за управление и наблюдение на структурните инструменти на ЕС в България 2020 (ИСУН- 2020) е подаден формуляр за кандидатстване - проектно предложение

№В.- 2.095-2129 от дата 30.12.2020 г., към който е приложена и декларация по чл. 4а от ЗМСП за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от същия закон с декларираните данни за категория „малко предприятие“ и статус на „предприятие партньор“, и „свързано предприятие“. След автоматична обработка на заявлението, със Заповед №3-ЦУ-449 от 12.03.2021 г. на изпълнителния директор на НАП (публично достъпна на страницата на НАП) на дружеството е предоставена БФП в размер на 101 169,93 лв., изплатена на 16.03.2021 г.

Впоследствие па „Мол Плевен 2013“ ЕООД е извършена проверка от Управляващия орган (УО) на ОПИК за верифициране на разходите за предоставена БФП на крайни ползватели по Схема за набиране на заявления за подкрепа „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“. На 26.07.2024 г. чрез система ИСУН-2020, модул Комуникация с УО, до дружеството е изпратено запитване за представяне на документи и писмени разяснения под опис относно потвърждаване на обстоятелството, че същото е със статус на микро, малко или средно предприятие към датата на кандидатстване по програмата. На 30.07.2024 г. е получен отговор от проверяваното лице с приложени документи и пояснителна бележка.

След анализ на представените доказателства и извършена проверка от отдел „П. на проекти и договаряне“ на ОПИК в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ (ТРРЮЛНЦ) към Агенцията по вписвания относно разпределението на капитала на „Мол Плевен 2013“ ЕООД е установено, че за изследвания период - 2018 г. и 2019 г., капиталът на предприятието е разпределен между юридическите лица „Еф Асетс“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] (50%) и „РГС“ ООД с ЕИК[ЕИК] (50%), които връзки между дружествата изпълняват условията на партньорство съгласно нормата по чл. 4, ал. 3 от ЗМСП. Предвид това за определяне категорията на този кандидат следва да се приложи разпоредбата на чл. 4г от ЗМСП, като към данните на предприятията партньори (персонал, годишен оборот и/или стойност на активите) се добавят в пълен размер данните на свързаните му предприятия, за които безспорно се установяват отношения по чл. 4, ал. 5 от ЗМСП. За коректното изчисляване на стойностите на параметрите, определящи категорията на предприятието-кандидат, се изисква да се вземат предвид и параметрите на предприятията-партньори в съответната пропорция (50%), съгласно разпоредбите на чл. 4г, ал. 3 от ЗМСП. Установено е, че за финансова 2019 г. двете дружества с по 50% дялово участие в „Мол Плевен 2013“ ЕООД държат и капитала на „Дунав Плаза“ ООД с ЕИК[ЕИК]. Същевременно през 2018 г. едноличен собственик на „Дунав Плаза“ ООД е „Сивил Мениджмънт“ ООД с ЕИК[ЕИК], който се държи мажоритарно от „Еф Асетс“ ЕАД (50%) и „РГС“ ООД (49.03%). Прието е, че така очертаните връзки между проверяваното лице и „Дунав Плаза“ ООД изпълняват условията на свързаност съгласно нормата по чл. 4, ал. 5, т. 1 във връзка с ал. 7 от ЗМСП.

Установено е също така, че 100% от акционерния капитал на „Еф Асетс“ ЕАД се притежава от „Феста Холдинг“ АД, което от своя страна притежава мажоритарно капитала на „Застрахователна Компания България Иншурънс“ АД с ЕИК[ЕИК] (90,5%), „Феста Хотели“ АД с ЕИК[ЕИК] (73,51%) и „Феста Секюрити“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] (100%). Дружеството-партньор „РГС“ ООД притежава мажоритарно капитала на „България Лизинг“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] (100%) и „РГС Инвест“ ООД с ЕИК[ЕИК] (74%). Предвид това, участието на „Феста холдинг“ АД в капитала на „Еф Асетс“ ЕАД, „Застрахователна Компания България Иншурънс“ АД, „Феста Хотели“ АД и „Феста Секюрити“ ЕООД е прието за отношения на свързаност по смисъла на чл. 4, ал. 5, т. 1 от ЗМСП.

При проверка в публично достъпните информационни регистри (ТРРЮЛНЦ, АПИС) за „Феста холдинг“ АД е установено, че е глава на икономическа група и съставя консолидирани финансови отчети. Дъщерни дружества в групата са „Инвестбанк“ АД с ЕИК[ЕИК], „Застрахователна

Компания България Иншурънс“ АД с ЕИК[ЕИК], „Феста Секюрити“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Еф Асетс“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] и „Феста Хотели“ АД с ЕИК[ЕИК]. Стойностите от консолидираните финансови отчети на Групата за последните две приключени години, относими към категорията на предприятието са посочени в оспорения акт.

Аналогични са и установените обстоятелства при „РГС“ ООД, мажоритарно притежаващо „България Лизинг“ ЕАД и „РГС Инвест“ ООД, което също създава отношения на свързаност по смисъла на чл. 4, ал. 5, т. 1 във връзка с ал. 7 от ЗМСП. От друга страна, дружеството „Мол Плевен 2013“ ЕООД е едноличен собственик на капитала на „Сити Мол“ ЕООД, което е едноличен собственик на капитала на дружеството „Щуроландия“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. При тези обстоятелства е прието, че е налице свързаност между трите дружества по смисъла на ЗМСП.

Предвид горното при проверката на ОПИК е посочено, че така получените стойности следва да бъдат добавени към данните на кандидата „Мол Плевен 2013“ ЕООД по начина, посочен в чл. 4г от ЗМСП, с оглед на определяне на категорията на кандидата. Направени са съответните изчисления. Установено е, че сумарно данните на „Мол Плевен 2013“ ЕООД и свързаните с него дружества и предприятия партньори не потвърждават статуса на декларираното от него „малко предприятие“. Направено е заключение, че декларираната от предприятието краен получател на средства „Мол Плевен 2013“ ЕООД категория, не може да се потвърди, тъй като на база последна приключила финансова година 2019 г. дружеството не покрива изискванията за МСП по смисъла на ЗМСП, с оглед на обстоятелството, че няма две последователни години, през които параметрите му да отговарят на изискванията за МСП. В рамките на двете релевантни към определяне категорията на предприятието последователни години 2018 г. и 2019 г., дружеството е с параметри за голямо предприятие.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна-адресат на оспорения акт и с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Така при извършената проверка на законосъобразността на оспорения АУПДВ, съдът намира, че актът е издаден от компетентен орган, по смисъла на чл. 26б, ал. 5 ЗМДВИП – орган по приходите, нарочно определен с правомощия по издаване на АУПДВ от изпълнителния директор на НАП, съгласно заповед №3-ЦУ-3304/09.11.2021г. на изпълнителния директор на НАП. Спазено е изискването за писмена форма, предвидено в чл. 59, ал. 2 от АПК, както и чл. 59, ал. 4 от АПК, актът съдържа правни и фактически основания за издаването му.

Не се установяват и допуснати в хода на административното производство съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Жалбоподателят е бил уведомен за образуваното административно производство по реда на чл. 26 от АПК, разяснено му е било и че в резултат на извършената проверка част от изплатената БФП подлежи на възстановяване. Жалбоподателят е упражнил своевременно и правото си на защита, като е представил писмено възражение срещу уведомлението във връзка с проверката.

Съгласно легалната дефиниция на чл. 162, ал. 2, т. 8 от ДОПК публични са вземанията за недължимо платени и надплатени суми, както и за неправомерно получени или неправомерно усвоени средства по проекти, финансирани от средства на Европейския съюз, включително свързаното с тях национално съфинансиране, които възникват въз основа на административен акт, включително финансови корекции, надплатен аванс, надхвърлени процентни ограничения, превишени позиции по бюджета на проекта, кръстосано финансиране, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в националното законодателство и в правото на Европейския съюз. Изрично с чл. 26б, ал. 5 от ЗМДВИППП е предвидено, че вземанията за възстановяване на

неправомерно получени средства, недължимо платени и надплатени суми са публични държавни вземания.

Съгласно чл. 166, ал. 1 от ДОПК установяването на публичните вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. Съответният закон в случая е ЗМДВИППП, в чийто чл. 26б, ал. 5, изр. 3 е предвидено, че актовете по чл. 166 от ДОПК се издават от органи по приходите, оправомощени от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

Съгласно чл. 26б, ал. 1 от ЗМДВИППП, на микро, малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г., се предоставят безвъзмездни средства в размер на процент от оборота им без ДДС за същия календарен период в рамките на периода от 1 март 2019 г. до 29 февруари 2020г. включително, за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността. За предприятия, които след 1 януари 2020 г. са започнали/възобновили дейност, която е преустановена в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването, безвъзмездните средства са в размер на процент от оборота им без ДДС за предходния месец на месеца, през който е преустановена дейността. Според ал. 2 на същата разпоредба, средствата по ал. 1 се предоставят на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на критерии и по ред, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на икономиката, а именно - Условието за кандидатстване. Критериите за допустимост на кандидатите са посочени в раздел 11.1 от Условието, като в подточка 3) е посочено, че кандидатите трябва да отговарят на изискванията за микро, малко или средно предприятие съгласно ЗМСП, Препоръка на Комисията от 6 май 2003 г. относно определението за микро, малки и средни предприятия и Приложение I на Регламент (ЕС) №651/2014. Посочено е и че кандидатите са длъжни да удостоверят, че попадат в категорията микро, малко или средно предприятие като попълнят и представят към заявленията за подкрепа - проектните предложения, Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП, както и изискуемите допълнителни документи, свързани с определяне категорията на предприятието (ако е приложимо) съгласно посоченото в т. 24. Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване.

Спорът е правен и се свежда до това, дали „Мол Плевен 2013“ ЕООД попада в категорията микро, малко или средно предприятие или е голямо предприятие по смисъла на ЗМСП.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗМСП (в относимата редакция) категорията малки и средни предприятия включва предприятията, които имат средносписъчен брой на персонала, по-малък от 250 души, и годишен оборот, който не превишава 97 500 000 лв., и/или стойност на активите, която не превишава 84 000 000 лв. В частност критериите за малки предприятия са посочени в ал. 2 на същата разпоредба, а именно - средносписъчен брой на персонала по-малък от 50, годишен оборот, който не превишава 19 500 000 лв. и/или стойност на активите не повече от 19 500 000 лв. При изчисляването на персонала, годишният оборот и активите, съобразно чл. 4, ал. 1 ЗМСП се взема предвид дали предприятието е предприятие партньор по смисъла на чл. 4, ал. 3 или е свързано по смисъла на чл. 4, ал. 5 от ЗМСП, както е и в конкретния случай.

Съгласно ал. 3 на чл. 4 от ЗМСП предприятия партньори са предприятията, които не са свързани предприятия по смисъла на ал. 5 и между които съществува следното отношение:

- едно от предприятията притежава самостоятелно или заедно с едно или повече свързани предприятия от 25 до 50 на сто от капитала или от броя на гласовете в общото събрание на друго предприятие.

Съгласно ал. 5 от същата разпоредба (която възпроизвежда чл. 3, §3 от Приложение I на Регламент (ЕС) №651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 г. за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108

от Договора), свързани предприятия са предприятията, между които съществува някое от следните отношения:

1. едното предприятие притежава повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на другото предприятие;

2. едното предприятие има право да назначава или освобождава повече от половината от членовете на изпълнителния, управителния или надзорния орган на другото предприятие;

3. едното предприятие има право да упражнява решаващо влияние върху другото предприятие по силата на договор, сключен между тях, или на клауза в неговия устав, учредителен договор или друг учредителен акт;

4. предприятие, което е акционер, съдружник или член в друго предприятие, контролира самостоятелно повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на това предприятие по силата на споразумение с други акционери, съдружници или членове.

Според чл. 4, ал. 6 от ЗМСП не е налице решаващо влияние по ал. 5, т. 3 върху предприятието, в случай че лицата, посочени в ал. 4, не участват пряко или косвено в управлението на предприятието, без с това да се нарушават техните права на съдружници или акционери. Според ал. 7 предприятия, които осъществяват чрез едно или повече други предприятия или чрез лице по ал. 4 някое от отношенията по ал. 5, се смятат за свързани предприятия, с изключение на случаите, когато лицата са висши училища или изследователски центрове.

Същевременно, в чл. 4г, ал. 2 от ЗМСП е посочено, че когато предприятието е предприятие партньор по смисъла на чл. 4, ал. 3 или е свързано предприятие по смисъла на чл. 4, ал. 5, данните по чл. 3 се определят на базата на годишния му финансов отчет или консолидирания финансов отчет на предприятието, или консолидираните финансови отчети, в които предприятието е включено. В ал. 6 на същата разпоредба е визирано, че данните на свързаните предприятия се вземат от техните годишни финансови отчети или консолидирани финансови отчети. Към данните на свързаните предприятия се добавят данните на всяко тяхно предприятие партньор, при условие че вече не са били включени в консолидираните финансови отчети с дял, пропорционален на дела по ал. 3.

Съгласно § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на Закона за счетоводството (ЗСч) „консолидиран финансов отчет“ е финансов отчет, който представя имущественото и финансовото състояние, отчетения финансов резултат, промените в паричните потоци и в собствения капитал на предприятията, включени в консолидирането, все едно че те са едно предприятие. Консолидираните финансови отчети представят дейностите на предприятието майка и на всички контролирани от него (дъщерни) предприятия по смисъла на т. 4. 2. от Счетоводен стандарт (СС) 27 - Консолидирани финансови отчети и отчитане на инвестициите в дъщерни предприятия. Предвид това неоснователни се явяват възраженията на жалбоподателя, че при определяне на категорията му по чл. 3 от ЗМСП не следва да се взимат данните от консолидирания финансов отчет на „Феста Холдинг“ АД, а тези от годишния финансов отчет, тъй като негови дъщерни дружества са институционални инвеститори. В случая, самото холдинговото дружество не е институционален инвеститор по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на ЗМСП, а изпълнява условията на свързаност с „Еф Асетс“ ЕАД - предприятие партньор на „Мол Плевен 2013“ ЕООД, което от своя страна изпълнява и условието по чл. 4г, ал. 2 от ЗМСП за определяне на данните по чл. 3 от ЗМСП въз основа на консолидирания му финансов

отчет.

По аргумент от чл. 46 от ЗМСП данните по чл. 3 от ЗМСП се определят на базата на предходната финансова година. Ако в две последователни финансови години предприятието превиши или слезе под границите по чл. 3, това се отразява на неговия статус на микро, малко или средно предприятие. Под „последни две последователни финансови години“ се разбират двете последователни финансови години, които са най-близки до годината, в която се подава декларацията по чл. 4а от ЗМСП.

Видно от материалите по административната преписка и приложените доказателства, правилни са изводите на административния орган за наличие на партньорство по смисъла на чл. 4, ал. 3 от ЗМСП на „Мол Плевен 2013“ ЕООД с „Еф Асетс“ ЕАД и „РГС“ ООД, както и изводите за свързаност между „Мол Плевен 2013“ ЕООД и „Дунав Плаза“ ООД по смисъла на чл. 4, ал. 5, т. 1 във връзка с ал. 7 от ЗМСП. Безспорно се установява и свързаността по смисъла на закона, изложен по-горе между „Еф Асетс“ ЕАД, „Феста Холдинг“ АД, „Застрахователна Компания България Иншурънс“ АД, „Феста Хотели“ АД и „Феста Секюриги“ ЕООД, както и свързаността на „РГС“ ООД с „България Лизинг“ ЕАД и „РГС Инвест“ ООД. Безспорна е също свързаността на „Мол Плевен 2013“ ЕООД със „Сити Мол“ ЕООД и „Щуроландия“ ЕООД. Предвид това са доказани предпоставките, за определяне категорията на кандидата „Мол Плевен 2013“ ЕООД да се приложи разпоредбата на чл. 4г от ЗМСП, като към данните на предприятията партньори (персонал, годишен оборот и/или стойност на активите) се добавят в пълен размер данните на гореизброените свързани предприятия.

Не се споделят възраженията в жалбата, че след като „РГС“ ООД и „Еф Асетс“ ЕАД са негови предприятия партньори по смисъла на чл. 4, ал. 3 от ЗМСП, то данните по отношение на техните предприятия партньори - „Дунав Плаза“ ООД (индиректно през „Сивил Мениджмънт“ ООД за 2018 г.) и „България Лизинг“ АД, не следва да се включат при определяне на категорията му по чл. 3 от ЗМСП, тъй като предприятията партньори на предприятията партньори следва да се изключат от тези изчисления. Предприятия партньори са предприятията, които не са свързани предприятия по смисъла на чл. 4, ал. 5 от ЗМСП и едно от предприятията притежава самостоятелно или заедно с едно или повече свързани предприятия от 25 до 50 на сто от капитала или от броя на гласовете в общото събрание на друго предприятие, но в ал. 7 на същата разпоредба е предвидено, че предприятия, които осъществяват чрез едно или повече други предприятия или чрез лице по ал. 4 някое от отношенията по ал. 5, се смятат за свързани предприятия с изключение на случаите, когато лицата са висши училища или изследователски центрове. Към обследвания период капиталът на „Сивил Мениджмънт“ ООД и на „България Лизинг“ АД се е притежавал мажоритарно от „РГС“ ООД, което е основание по чл. 4, ал. 7 от ЗМСП да се приеме, че връзките между „Мол Плевен 2013“ ЕООД и „Дунав Плаза“ ООД и „България Лизинг“ АД изпълняват условията за свързаност съгласно чл. 4, ал. 5, т. 1 във връзка с ал. 7 от ЗМСП. Позоваването на жалбоподателя на дадения Пример 2 на страница 10 от Указанията на Министерството на икономиката за определяне на вида предприятие е неточно.

Правилен се явява изводът на органа по приходите, издал обжалвания АУПДВ, че „Мол П. 2013“ ЕООД не покрива изискванията за допустимост, определени в Условията за кандидатстване и изпълнение по процедура В.- 2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“, тъй като не попада в никоя от допустимите за финансиране по процедурата категории предприятия, а именно:

микро-, малко или средно предприятие по смисъла на чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП. При спазване на изискванията, посочени в чл. 4г от ЗМСП, обобщено за 2018г. и 2019г. „Мол П. 2013 ЕООД, с натрупани обобщени стойности на свързаните дружества и партньорите му, надхвърля параметрите за МСП. Следователно „Мол П. 2013 ЕООД, като краен получател на помощта неправомерно е получил средства в размер на 101 169,93 лв., а оспореният АУПДВ е законосъобразно издаден. Подадената жалба като неоснователна следва да се отхвърли, а на ответника да се присъди поисканото юрисконсултско възнаграждение, което определено по реда на чл.143, ал.3 от АПК във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, следва да бъде определено в размер на 200 лева.

Така мотивиран на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, 11 състав

**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МОЛ ПЛЕВЕН 2013“ ЕООД срещу Акт за установяване на публично държавно вземане №В.-2.095-2129/30.01.2025г., издаден от А. Д. - началник сектор „Проверки“ в ТД на НАП С., потвърден с Решение №АУПВД -1/25.02.2025г. на Директора на ТД на НАП С., с който е установено публично държавно вземане в размер на 101 169,93 лв. и дължимата законна лихва към него за периода от 16.03.2021г. до 29.01.2025г. в размер на 46 185,84 лв.

ОСЪЖДА „МОЛ ПЛЕВЕН 2013“ ЕООД, да заплати на Националната агенция за приходите сумата от 200,00 лева /двеста лева/ за разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок

**СЪДИЯ:**