

Протокол

№

гр. София, 28.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 28.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8719** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,37 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ под № 2 Т. В. и № 3 Л. В. – уведомени от предходното съдебно заседание се явяват лично.

Останалите жалбоподатели по реда на чл. 137, ал. 7 АПК - не се явяват не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ, с изключение на заинтересованата страна под № 18 Б. Х. Д. – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Х. Д. – по отношение на същия има публикация в ДВ, бр.51 от 05,07,2011г.

Жалбоподателите /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

ДОКЛАДВА публикация в ДВ, бр.51 от 05,07,2011Г.

ДОКЛАДВА постъпило на 03,06,2011г. писмо от ответника с приложени писмени доказателства под опис, заверени вярно с оригинала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под № 2 - Поддържам жалбата и приложените писмени доказателства. Да се приеме преписката. Няма да соча други доказателства. Считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и да се даде ход по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под № 3 – Присъединявам се към колегата.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката; намира, че ответникът е длъжен съгласно чл. 170, ал. 1 АПК да доказва изложените фактически констатации в оспорения акт – по същество ще се прецени дали оспорено писмо има само изводи без изложени факти. До момента ответникът е бил редовно призован, не е депозирал доказателствени искания поради което СЪДЪТ намира, че не следва да отлага делото, че същото е изяснено

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, част от преписката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да соча други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ констатира, че делото е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под № 2 - Моля да уважите жалбата. В конкретния случай както в преписката, така и в мотивите на обжалваната заповед липсват фактически констатации и доказателства, относими към някои от хипотезите на чл. 195 ал 3 ЗУТ. Установено е, че има недекуфриран дървен материал и платна на строителния обект, авария не е настъпвала, други факти не се описват. С разпореждане от 29.11.10 е задължен кмета на район С. да посочи във връзка с писмото, издадено от него дали е настъпила авария на обекта и кога. Това разпореждане не е изпълнено и позовавайки се на ЗУТ няма доказателства, че може да се приложи и е относим. При това съдържание в оспорения акт липсват каквито и да е факти, конкретно обосноваващи чл. 195 ЗУТ. Липса на фактически основания е нарушение на чл. 59 ал. 2 т. 4 АПК – процесната заповед е немотивирана и води до нейната отмяна. Освен това относно задължението, което се описва и опита да се задължат собствениците на имота да стопанисват и поддържат сградата твърдим, че сграда не съществува до момента, а има строеж. Има учредена супер фикция и строител, на който с нотариален акт са прехвърлени правата да построи къщата и след това да стане собственик след построяването ѝ. До момента няма акт за спиране на строителните работи. Общинската администрация в лицето на „КС” не е изпълнила задълженията си и не е намерила строител и затова строежът и в момента се води строеж. В подкрепа на това е жалбата от строителя № АС 6604-65/29.11.06 г – тя е срещу заповед на кмета на община „С.” с № РД 090214/19.10.06г., с която с идентичен текст се разпорежда да бъде декуфриран куфража, тъй като е опасен за преминаващите. По същата заповед жалбоподателите В. да подали жалба, която е укрита от Общината, а само до съда е стигнала жалбата на строителите, в която строителят твърди, че не е спирано строителството, сградата е в строеж и не би следвало да се декуфрира куфража. Моля, да се отмени заповедта.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под № 2 – Поддържам доводи на другия жалбоподател.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,46 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: