

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2695

гр. София, 01.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

като разгледа дело номер **12429** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 203 АПК, вр. чл. 1, ал.2 от ЗОДОВ.

Производството по делото е образувано по подадена от Е. П. С., ЕГН [ЕГН] искова молба срещу Национална агенция по приходите, с която ищецът моли за осъждане на ответника да му заплати сумата от общо 638 006.47 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца вреди, в следствие на незаконосъобразни действия по принудително изпълнение на публичен изпълнител при ТД на НАП, С., както следва:

- за причинени имуществени вреди от незаконосъобразни действия на публичен изпълнител при ТД на НАП, С. по извършване на публична продажба на недвижими имоти – апартамент № 4 и гараж № 3, находящи се в [населено място], [улица] по изпълнително дело № 22060003844/2006 г., отменена по съдебен ред, сумата в размер на 255 861.61 лева, получена от разликата между цената, на която са продадени на таен търг недвижимите имоти и действителната пазарна цена към датата на предявяване на иска - 14.12.2021 г., ведно със законната лихва считано от предявяване на иска - 14.12.2021 г. до окончателното плащане на сумата;

- за причинени имуществени вреди от незаконосъобразни действия на публичен изпълнител при ТД на НАП, С. по извършване на публична продажба на недвижими имоти – апартамент № 4 и гараж № 3, находящи се в [населено място], [улица], отменен по съдебен ред, представляваща пропуснати ползи в размер на 42 000 евро, равняващи се на 82 144.86 лева, получена от месечен наем на недвижимите имоти за периода от 27.07.2019 г. -27.10.2021 г., ведно със законната лихва за периода от предявяване на иска - 14.12.2021 г. до окончателното плащане на сумата, както и

- за причинени неимуществени вреди от незаконосъобразни действия на публичен изпълнител при ТД на НАП, С. по извършване на публична продажба на недвижими имоти - апартамент № 4 и гараж № 3, находящи се в [населено място], [улица] и

апартамент № 6, находящ се в [населено място], [улица], вх. А, ет.2, ап.6, и двете по изпълнително дело № 22060003844/2006 г., изразяващи се в преживени силен стрес, влошаване на здравословното му състояние, социална изолация, загуба на съня, срам от родителите му от продажбата на техния апартамент, смъртта на баща му, търпени в периода от 04.06.2019 г. до подаване на исковата молба, в размер на 300 000 лева, ведно със законната лихва за периода от предявяване на иска - 14.12.2021 г. до окончателното плащане.

С исковата молба се моли съдът да признае за незаконосъобразно възлагането на недвижими имоти, извършено от публичен изпълнител П. К. при ТД на НАП по изпълнително дело № 22060003844/2006 г. по описа на ТД на НАП С. с постановление за възлагане № С.-091-0000520/11.07.2019 г., както и въвода във владение на апартамент № 4 и гараж № 3, находящи се в [населено място], [улица], както и да се признае за незаконосъобразна извършената по изпълнително дело № 22060003844/2006 г. по описа на ТД на НАП, С. на 26.06.2016 г. продажба на имот, собственост на родителите на ищеца - апартамент № 6, находящ се в [населено място], [улица], вх. А, ет.2, възлагането на имота и въвода във владение на същия.

В исковата молба, както и в уточнителната такава, са изложени подробни съображения за основателността ѝ и моли за уважаването ѝ и осъждане на ответника.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

Направено е доказателствено искане за допускане на СОЕ, с която да бъде установена максималната продажна цена, на която може да бъде изповядана сделка по покупко-продажба на апартамент № 4 и гараж № 3, находящи се в [населено място], [улица], както и какъв е месечния наем за същия имот в периода от 27.07.2019 г. до 27.10.2021 г. Направено е и искане за допускане на свидетелски показания на двама свидетели за установяване на причинените неимуществени вреди на ищеца.

Ответникът, изпълнителният директор на НАП - С., чрез процесуалния си представител юрк. Н., е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва исковата претенция за присъждане на обезщетение за имуществени и неимуществени вреди като неоснователна и недоказана. Прави възражение за изтичане на погасителна давност на претендираната главница и лихви.

Направено е възражение за недопустимост на претенциите за признаване за незаконосъобразно на възлагането на недвижими имоти, извършено от публичен изпълнител П. К. при ТД на НАП по изпълнително дело № 22060003844/2006 г. по описа на ТД на НАП С. с постановление за възлагане № С.-091-0000520/11.07.2019 г., както и на въвода във владение на апартамент № 4 и гараж № 3, находящи се в [населено място], [улица], както и да се признае за незаконосъобразна извършената по изпълнително дело № 22060003844/2006 г. по описа на ТД на НАП, С. на 26.06.2016 г. продажба на имот, собственост на родителите на ищеца - апартамент № 6, находящ се в [населено място], [улица], вх. А, ет.2, възлагането на имота и въвода във владение на същия. В тази част моли исковата молба да бъде оставена без разглеждане като недопустима, а в останалата да бъде отхвърлена исковата претенция. Претендира разноските по делото.

Към отговора на исковата молба са представени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

Направено е искане за изискване на адм. дело № 4222/2016 г. по описа на АССГ, 17 състав, като заявяват, че ще ползват от документите, събрани по делото, включително

и от експертизата относно изчислената пазарна стойност на недвижимия имот.

Възразява срещу приемането на част от документите, представени с исковата молба, а именно амбулаторен лист от 29.08.2019 г. и акт за смърт, като ирелевантни за спора. Оспорено е искането за допускане на СОЕ и въпросите поставени към експертизата. Оспорено е и искането за допускане на двама свидетели.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени документи са допустими за приобщаване по делото. Дали и доколко оспорените от ответника писмени документи /амбулаторен лист от 29.08.2019 г. и акт за смърт/ ще бъдат ценени е въпрос по същество на спора, но това не ги прави недопустими, поради което следва да се приемат към доказателствения материал. Посочените документи ще бъдат ценени съобразно тяхната доказателствена стойност и относимост към спора по същество.

Основателно е искането на ищеца за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане, тъй като един от способите за доказване на претърпени неимуществени вреди са свидетелските показания. Поради което искането е допустимо и следва да бъде уважено.

Основателно е искането на ищеца за допускане на съдебно - оценителна експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси, като обаче следва да се поставят служебно и допълнително въпроси към вещото лице.

Основателно е искането на ответника за изискване на адм. дело № 4222/2016 г. по описа на АССГ, 17 състав, тъй като по това дело е изготвена контролна експертна оценка на имот апартамент № 4, находящ се в [населено място], [улица], както и на апартамент № 6, [улица], бл. 48.

По отношение на възражението на ответника за недопустимост на исковата претенция в частта, с която се иска обявяване на незаконосъобразността на възлагането на недвижими имоти, извършено от публичен изпълнител П. К. при ТД на НАП по изпълнително дело № 22060003844/2006 г. по описа на ТД на НАП С., както и на въвода във владение на апартамент № 4 и гараж № 3, находящи се в [населено място], [улица], извършената по изпълнително дело № 22060003844/2006 г. по описа на ТД на НАП, С. на 26.06.2016 г. продажба на имот и възлагането на имота и въвода във владение на същия, съдът намира, че предвид разпоредбата на чл. 1 от ЗОДОВ и необходимостта от признаване незаконосъобразността на действия или бездействия, от които се претендират вреди, то към настоящия момент исковата претенция е допустима. Въпрос по същество е дали се касае действително за незаконосъобразно действие или бездействие на публичен изпълнител на ТД на НАП, по който съдът ще се произнесе при решаване на делото по същество.

Съдът, след като констатира, че предявения иск е допустими и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклад по делото:

Производството по делото е по реда на чл. 203 АПК, вр. чл.1, ал.2 от ЗОДОВ.

Производството по делото е образувано по подадена от Е. П. С., ЕГН [ЕГН] искова

молба срещу Национална агенция по приходите, с която ищецът моли за осъждане на ответника да му заплати сумата от общо 638 006.47 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца вреди, в следствие на незаконосъобразни действия по принудително изпълнение на публичен изпълнител при ТД на НАП - С., както следва:

- за причинени имуществени вреди от незаконосъобразни действия на публичен изпълнител при ТД на НАП, С. по извършване на публична продажба на недвижими имоти – апартамент № 4 и гараж № 3, находящи се в [населено място], [улица] по изпълнително дело № 22060003844/2006 г., отменена по съдебен ред, сумата в размер на 255 861.61 лева, получена от разликата между цената, на която са продадени на таен търг недвижимите имоти и действителната пазарна цена към датата на предявяване на иска - 14.12.2021 г., ведно със законната лихва считано от предявяване на иска - 14.12.2021 г. до окончателното плащане на сумата;

- за причинени имуществени вреди от незаконосъобразни действия на публичен изпълнител при ТД на НАП, С. по извършване на публична продажба на недвижими имоти – апартамент № 4 и гараж № 3, находящи се в [населено място], [улица], отменен по съдебен ред, представляваща пропуснати ползи в размер на 42 000 евро, равняващи се на 82 144.86 лева, получена от месечен наем на недвижимите имоти за периода от 27.07.2019 г. -27.10.2021 г., ведно със законната лихва за периода от предявяване на иска - 14.12.2021 г. до окончателното плащане на сумата, както и

- за причинени неимуществени вреди от незаконосъобразни действия на публичен изпълнител при ТД на НАП, С. по извършване на публична продажба на недвижими имоти - апартамент № 4 и гараж № 3, находящи се в [населено място], [улица] и апартамент № 6, находящ се в [населено място], [улица], вх. А, ет.2, ап.6, и двете по изпълнително дело № 22060003844/2006 г., изразяващи се в преживени силен стрес, влошаване на здравословното му състояние, социална изолация, загуба на съня, срам от родителите му от продажбата на техния апартамент, смъртта на баща му, търпени в периода от 04.06.2019 г. до подаване на исковата молба, в размер на 300 000 лева, ведно със законната лихва за периода от предявяване на иска - 14.12.2021 г. до окончателното плащане.

С исковата молба се моли съдът да признае за незаконосъобразно възлагането на недвижими имоти, извършено от публичен изпълнител П. К. при ТД на НАП по изпълнително дело № 22060003844/2006 г. по описа на ТД на НАП С. с постановление за възлагане № С.-091-0000520/11.07.2019 г., както и въвода във владение на апартамент № 4 и гараж № 3, находящи се в [населено място], [улица], както и да се признае за незаконосъобразна извършената по изпълнително дело № 22060003844/2006 г. по описа на ТД на НАП, С. на 26.06.2016 г. продажба на имот, собственост на родителите на ищеца - апартамент № 6, находящ се в [населено място], [улица], вх. А, ет.2, възлагането на имота и въвода във владение на същия.

В исковата молба, както и в уточнителната такава, са изложени подробни съображения за основателността ѝ и моли за уважаването ѝ и осъждане на ответника. Посочва, че разпореджанието от 04.06.2019 г., издадено от публичен изпълнител по искане за отписване на вземания поради погасяването им по давност, по изпълнително дело № 22060003844/2006 г. по описа на ТД на НАП С., с което е отказано отписването, е отменено с влязло в сила решение на съда. Независимо от това, публичният изпълнител отказал да се съобрази с решението на съда и отказал с изричен отказ от 23.01.2020 г. Този отказ, обективизиран в писмо е отменен с решение

от 03.02.2021 г. на директорът на ТД на НАП С. и така се стигнало до отписване на задълженията по декларация по ЗДДФЛ № 2010Н235/14.04.2007 г., което станало с разпореждане на 03.08.2021 г. Едновременно с отказа, публичния изпълнител е насрочил публичен търг с тайно наддаване на жилището на жалбоподателя, находящо се в [населено място] на [улица], представляващо апартамент № 4, заедно с гараж № 3. Действието по принудителното изпълнение е оспорено от жалбоподателя, като директора на ТД на НАП-С. отхвърлил жалбата. След съдебно оспорване, съдът с решение № 5881/11.10.2019 г. по адм. дело № 7749/2019 г. на АССГ е отменил и действията на публичния изпълнител. Междувременно до произнасяне на съда, имота е продаден на търга, като е извършен и въвод във владение. На 04.06.2019 г. публичния изпълнител е насрочил и публична продаден на другия имот - апартамент № 6, находящ се в [населено място], [улица], вх. А, ет. 2, собственост на родителите на жалбоподателя. Имотът е продаден на търга, извършен е въвод във владение. Принудителното изпълнение е извършено за погасяване на публични вземания по декларация по ЗДДФЛ № 2010Н235/14.04.2007 г., които към датата на търга са погасени по давност. Единствено тайният търг и продажбата на апартамент № 6, находящ се в [населено място], [улица], вх. А, ет.2 не е отменен по съдебен ред, но същия е незаконосъобразен, тъй като е извършен по изпълнително дело за събиране на вземания, за които е преклудирана възможността на НАП да ги събере. В резултат на посоченото, жалбоподателят е претърпял редица имуществени и неимуществени вреди. Относно имуществените вреди от продажбата на неговия имот посочва, че след търга сумата му е преведена с акт за прихващане, но същата е на по-ниска стойност от реалната пазарна цена. За периода от извършения въвод до предявяване на исковата молба е претърпял вреда, която се изразява в невъзможността на ползва имота си, т.е. налице са пропуснати ползи, изчислени като средно месечен наем за имота на месец. Неимуществените вреди твърди да е претърпял от продажбата на имота на родителите си за погасяване на негови задължения, погасени по давност. В следствие на продажбата баща му починал, тъй като не могъл да приеме случващото се.

Ответникът, изпълнителният директор на НАП-С., чрез процесуалния си представител юрк. Н., е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва исковата претенция за присъждане на обезщетение за имуществени и неимуществени вреди като неоснователна и недоказана. Прави възражение за изтичане на погасителна давност на претендираната главница и лихви.

Направено е възражение за недопустимост на претенциите за признаване за незаконосъобразно на възлагането на недвижими имоти, извършено от публичен изпълнител П. К. при ТД на НАП по изпълнително дело № 22060003844/2006 г. по описа на ТД на НАП С. с постановление за възлагане № С.-091-0000520/11.07.2019 г., както и на въвода във владение на апартамент № 4 и гараж № 3, находящи се в [населено място], [улица], както и да се признае за незаконосъобразна извършената по изпълнително дело № 22060003844/2006 г. по описа на ТД на НАП, С. на 26.06.2016 г. продажба на имот, собственост на родителите на ищеца - апартамент № 6, находящ се в [населено място], [улица], вх. А, ет.2, възлагането на имота и въвода във владение на същия. В тази част моли исковата молба да бъде оставена без разглеждане като недопустима, а в останалата да бъде отхвърлена исковата претенция. Претендира разноските по делото.

Посочва, че по изпълнително дело № 22060003844/2006 г. по описа на ТД на НАП - С. е наложена възбрана на апартамент № 6, находящ се в [населено

място], [улица], вх. А, ет.2 /след замяна по искане на жалбоподателя/ и върху апартамент № 4 и гараж № 3, на [улица]. Изготвена е контролна оценка на имотите, която е увеличена от съда след оспорване на жалбоподателя. Родителите на жалбоподателя са подали искова молба пред СГС по чл. 267, ал.2, вр. чл. 269 ДОПК, в качеството си на лица със самостоятелни права. Образувано е гражданско дело, а изпълнителното е спряно до приключване на гражданското дело. Производството пред СГС е прекратено като недопустимо, след което изпълнителното дело е възобновено. Така са насрочени търгове за проданта на двата имота с първоначална цена определената контролна оценка. Проданта е проведено, имотите са продадени, като междувременно сумите са погасени по давност, което е констатирано от съда с влезли в сила решения. В последствие с акт за прихващане или възстановяване на ищеца е възстановена сума в общ размер от 551 319,62 лв., която представлява главницата събрана от проданта и лихвите. Излага съображения за неправилност на влезли в сила съдебни решения. Излага съображения за неоснователност и недоказаност на исковата претенция, като счита че не са налице първата и втората предпоставки за уважаване на исковата претенция. Посочва, че не са оспорени актовете по възлагане и въвод във владение, поради което и същите не са отменени. Твърди, че към момента на приключване на проданта – 11.07.2019 г. не е налице съдебно решение, обективиращо отмяна на акт или действия на публичен изпълнител. Освен това намира, че не е налице реално претърпяна вреда. Също така счита, че претърпяната вреда за имуществени вреди не следва да се определя като разликата между продажната цена на имота и пазарната му стойност към датата на подаване на исковата молба. Излага възражения и относно липсата на причинна връзка между отменения акт и настъпилите вреди. Моли за отхвърляне на иска. Претендира присъждане на разноски.

- **правна квалификация** - предявения иск са с правно основание чл. 4, вр. чл.1 ЗОДОВ.
- **права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване** – няма изрично заявени такива;

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на отменен по съответния ред незаконосъобразен административен акт, както и наличието на незаконосъобразни действия и бездействия, настъпването на претендираните имуществени и неимуществени вреди от твърдените действия и бездействия по извършване на публичната продан и въвода във владение относно двата имота, изразяващи се в

- реално претърпени вреди от получаване на по-ниска стойност от публичната продан на апартамент № 4 и гараж № 3, на [улица],
- пропуснати ползи от невъзможността да се използва посочения имот, както и апартамент № 6, находящ се в [населено място], [улица], вх. А, ет.2, в периода от извършения въвод – 24.07.2019 г. до предявяване на исковата молба – 14.12.2021 г., както и

-че е претърпял твърдените неимуществени вреди /влошаване на отношенията с родителите му и всички роднини, социална изолация/ и техния размер.

Следва да докаже и причинна връзка между незаконосъобразен акт, действия и бездействия от служител при ответника и настъпилия вредоносен резултат, изразяващ се в пропуснати ползи и претърпени загуби.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към исковата молба и отговора на същата писмени документи.

ДОПУСКА изслушването на двама свидетели при режим на довеждане по искане на ищеца, които да бъдат доведени в първото по делото съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА адм. дело № 4222/2016 г. по описа на АССГ, 17 състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответника за недопустимост на част от исковата претенция

ДОПУСКА изготвянето на съдебна - оценителна експертиза, вещото лице, по която след извършване на необходимите проверки и справки, да отговори на **поставените в исковата молба въпроси, както и** на следните въпроси:

1. Каква е средната пазарна стойност на апартамент № 4, находящ се в [населено място], на [улица] към настоящия момент, както и към датата на извършената публична продан 04.07.2019 г.

2. Каква е средната пазарна стойност на гараж № 3, находящ се в [населено място], на [улица] към настоящия момент, както и към датата на извършената публична продан 04.07.2019 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице К. С. Д., Оценител на недвижими имоти, земеделски земи и подобренията върху тях, търговски предприятия.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500,00 лв., вносим от ищеца в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението по сметката на административен съд С. град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представи и вносната бележка по делото.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на депозита.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на **21.4.2022 г. от 10.10 часа**, за която дата и час **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните на посочените по делото адреси.

За съдебното заседание **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** Софийска градска прокуратура като контролираща страна.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект-доклад по делото, като им се укаже възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекта - доклада по делото.

На ищеца **ДА СЕ ВРЪЧИ** препис от отговора на исковата молба, ведно с приложените към него доказателства.

Съдът **УКАЗВА** на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобшили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът предупреждава страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: