

РЕШЕНИЕ

№ 6363

гр. София, 26.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 26.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на
прокурора КОСТОВ, като разгледа дело номер **5839** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от
Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма] със седалище и адрес на
управление в [населено място], срещу РЕШЕНИЕ от 03.05.2012г. на Софийски
районен съд, Наказателно отделение, 105^{-ти} състав, по н.а.х.д. №4635/ 2012г. С
оспореното решение съдът е потвърдил наказателно постановление №23-2304627 от
23.11.2011г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска
област”, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3000
лева на основание чл.414, ал.1 от Кодекса на труда (КТ) за нарушение на чл.61, ал.1
от същия нормативен акт.

Касаторът претендира за неправилност на оспорвания съдебен акт, като
постановен в противоречие на материалния закон. Счита, че не са представени
доказателства за извършени други нарушения на трудовото законодателство, които да
обуславят налагане на завишена санкция. Моли решението на районния съд и
наказателното постановление да бъдат отменени, алтернативно – да се намали
наложената санкция.

Ответникът - ДИРЕКЦИЯ „Инспекция по труда Софийска област”, редовно
уведомен за образуваното касационно производство, не се представлява в съдебно

заседание и не изразява становище по жалбата.

ПРОКУРАТУРАТА на РБългария, представлявана от прокурор Костов от Софийска градска прокуратура, дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по отношение на основното искане да се отмени наказателното постановление. По отношение на алтернативно заявеното искане – да се намали размера на санкцията, жалбата е основателна.

От събраните пред районния съд доказателства се установяват следните факти: На 11.10.2011г. при извършване на проверка по спазване на трудовото законодателство в обект „пристройка към център за гуми „Д.“, находящ се в [населено място], УПИ III-154,155, м.”Л. – разширение – запад”, е установено, че касаторът [фирма] в качеството си на подизпълнител съгласно договор за строителство с [фирма] не е сключил трудов договор с лицето Д. Л. Н. преди постъпването му на работа. Последният е заварен да извършва строителни работи на горепосочения обект по време на проверката като монтажник на фаянс и теракот и е декларирал работно време и почивки. Съставен е Протокол за извършена проверка, в който са описани 20 нарушения на трудовото законодателство. Съставен е Акт за установяване на административно нарушение по чл.61 ал.1 КТ, въз основа на който е издадено наказателното постановление.

Районният съд е формирал вътрешното си убеждение въз основа на събраните писмени и гласни доказателства. Налице са характерните белези на трудовото правоотношение - престиране на работна сила, заплащане, работно време и почивки. Нарушението не е отстранено веднага след установяването му, поради което не са налице основания за прилагане разпоредбата на чл. 415в от Кодекса на труда.

Наведените доводи за липса на основания за налагане на санкция над минималния размер са основателни. Когато с едно деяние се осъществяват различни състави на административни нарушения или едно лице е извършило няколко нарушения, за всяко от тях се налага отделно административно наказание съгласно разпоредбата на чл.18 ЗАНН. В административно-наказателното производство не се прилагат правилата за съвкупността по чл.23 – чл. 26 от Наказателния кодекс. В този смисъл множествеността на нарушенията сама по себе си не е предпоставка за увеличаване размера на санкцията. Размерът на наказанието следва да бъде намален на 1 500 лева в съответствие с минимално установената граница с чл.414 ал.1 КТ. Наказателното постановление следва да бъде изменено по отношение размера на наложената санкция.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.1 АПК във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН Административен съд София - град, III касационен състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ от 03.05.2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105^{-ти} състав, по н.а.х.д. №4635/ 2012г., и вместо него

постановява:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление №23-2304627 от 23.11.2011г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област”, като намалява размера на наложената на [фирма] имуществена санкция от 3 000 (три хиляди) лева на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.