

Протокол

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **64** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕКОФОН“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, приложена към адм. дело № 2410/2022 г. по описа на АССГ, както и адм. дело № 6378/2022 г. по описа на ВАС.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените писмени доказателства по адм. дело № 2410/2022 г. по описа на АССГ, както и адм. дело № 6378/2022 г. по описа на ВАС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да обърнете внимание на следната информация. В едно търговско помещение се помещават две или повече други търговски дружества. Изпращат поръчки и когато изпращат стоката, тя принадлежи на тези две, като затова изваждат и касов бон, но когато получават сумите, ги получават сумирани. Тоест „Екофон“ ЕООД изпраща 100,00 лв., а „Спийд Линк 97“ ЕООД изпраща 50,00 лв., двете имат касов бон, но се получава сума от 150,00 лв. и за този ден и този час няма касов бон, има два касови бона. Иначе всички сметки излизат, но трябва да излязат по този начин. Това е целият проблем по този казус.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Моля да имате предвид подробно изложените в касационната жалба съображения, а именно, че ревизираното дружество не отрича, че са налице укрити приходи на дейността, а спорът се свежда до това какъв е техният размер. По повод изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя, получените наложени платежи също би следвало да бъдат разделени в счетоводството на двете дружества и ако това наистина е така, би трябвало част от приходите да са заведени при „Екофон“ ЕООД, а другата част да са заведени при другото дружество. Това са принципите на Закона за счетоводството. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. М.: И на другата фирма е направена ревизия, но там те са приели първия начин. Никой не казва, че има укрити, а казваме, че има прехвърляне от една фирма към друга фирма.

ЮРК. В.: Считам, че не е никак коректно в хода по същество да се излагат такива факти и обстоятелства, за които не се ангажират доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

