

# Протокол

№

гр. София, 14.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2344** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. К. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на ДНСК – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛИТЕ Д. Д. и К. Г. – редовно призовани, явяват се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба-становище от процесуалния представител на жалбоподателя адв. П. от 12.11.2019 г., с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 27.11.2019 г. във връзка с подадената молба от жалбоподателя от 12.11.2019 г.

АДВ. П.: Получила съм препис от становището на ответника от 27.11.2019 г. Във връзка с твърдението на ответника, че не му е ясно какво оспорваме уточнявам, че и в жалбата и в молбата ни, представена в ОСЗ на 31.05.2019 г. твърдим, че представената

в оригинал докладна записка от 13.09.2018г. не съществува като автентичен документ. Тя е резултат на документа поправка на докладна записка от 09.05.2018г., която е подписана от служители и е подменена само първата страница. Не оспорвам подписите положени под докладната записка от 13.09.2019 г., само твърдя, че тези подписи са положени на докладната записка от 09.05.2018г. Държа да се представи и втората докладна записка в оригинал, а тя е под № РД-1243-05-915/09.05.2018 г.

ЮРК. И.: Посочената докладна записка, заведена под № РД-1243-05-915/09.05.2018г. не е била мотив и основание за издаване на оспорената заповед. Посочвам, че се касае за 2 докладни, на които са присвоени съответните вх. номера от системата в ДНСК и са получили съответно входиране на 09.05.2018г. и на 13.09.2018г. Обстоятелството, че на първата докладна записка от 09.05.2018 г. ние не сме реагирали е въпрос на добра воля от страна на ръководството с цел подобряване на климата и работния процес. Тази докладна е записана в обстоятелствената част на акта само като мотив, а не като основание за издаване на заповедта. Относно обстоятелството, че действително е администрирана тази докладна записка ние можем да представим извадка от системата, с която ще докажем, че има поредност, че няма антидатиране. Никъде в докладната записка от 13.09.2018г. няма отразяване „днес, на 13.09.2018г. ние долуподписаните.....“.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с писмена молба от 24.10.2019 г. и приложени на листове 187 – 193 от делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи в оригинал докладна записка № РД-1243-05-915/09.05.2018 г.

ОТМЕНЯ определение от 31.05.2019г., с което е открито производство по оспорване на подписите положени от 13 лица в докладна записка № РД-1243-11-969 от 13.09.2018г. като лишено от предмет, тъй като в молбата на жалбоподателя от 12.11.2019 г. изрично се посочва, че не се оспорва авторството на този документ.

ПРИЕМА приложените към молбата на адв. П. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на призованите свидетели.

В залата се въведоха свидетелите.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелите, както следва:

- Д. В. Д. – 43 годишен, несемеен, неосъждан, служител в ДНСК, без дела и родство с жалбоподателя.
- К. В. Г. – 63 годишна, омъжена, неосъждана, служител в ДНСК, без дела и родство с жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩАХА да кажат истината.

СЪДЪТ изведе от залата свидетелката К. Г. и  
ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д..

На въпроси на страните, свидетелят Д. отговори: Подписът под номер 7 в докладна записка с вх. № РД-1243-11-969 от 13.09.2018г. е мой, аз съм подписал докладната записка. На тази дата 13.09.2018 г. не съм бил временно изпълняващ длъжността началник на отдел „Вътрешен контрол и изпълнение“. Моментът към който съм подписал докладната записка като текст и съдържание е месец май 2018 г. Тогава тя не беше входирана в ДНСК и затова към онзи момент аз съм посочил длъжността си, която тогава съм изпълнявал вр.и.д началник отдел „Вътрешен контрол и изпълнение“. Към 13.09.2018г. бях на длъжност главен инспектор в същия отдел. Един единствен път съм се подписвал под докладна записка срещу Д. М.. Не съм се интересувал как ще се развият нещата във връзка с обстоятелствата около Д. М.. Докладната беше предложена от колеги с оглед непристойното ѝ поведение. Познавам лично М., работихме в една стая. Нейното поведение беше непристойно, арогантно - псувала е, кълняла е, обиждала е колеги. Присъствал съм, когато е ритала копирните машини. На мен ми е пречила да изпълнявам служебните си задължения, говорила е високо по телефона, пукала е високо радиото. Почти с всички колеги беше в някакъв конфликт. Конфликтите бяха на личностна основа повечето, но и на професионална основа имаше. Тя не беше на нужното професионално ниво. Не съм юрист, но съм бил в една стая с нея и имам представа как се вършеше работата. М. отчасти изпълняваше възложените ѝ задачи. Като цяло трудно се справяше с работата, която ѝ беше възложена. Когато ѝ възложеха работа, тя се обаждаше на колегите юристи от страната, за да ѝ изпратят готови образци на документи и актове, които тя трябваше да изготви. Чувал съм, че се е явявала пред съд по дела, но ръководството не беше доволно от нейната работа. М. работеше в дирекция „Оперативна дейност и контрол“. Трябваше да обслужва и нашия отдел като юрист, но това е отделен въпрос дали го е правила. Тогава към всеки отдел имаше по един юрист. Юристът на нашия отдел тогава през 2018г. отсъстваше и М. трябваше да извършва правни дейности и за нашия отдел. Не мога да посоча дали доброволно е извършвала юридическо обслужване на отдела или ѝ е било възложено със заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля Д. Д. от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Г..

На въпроси на страните, свидетелката Г. отговори:

Поддържам изготвените от мен писмени обяснения от 2018 г. като са изчерпателни и точни. Относно трите преписки от 2017г. аз посочих, че М. не е изпълнила служебните си задължения по тях и аз ги преразпределих на други колеги. Намерих начин да бъде свършена работата по тях. По едната от преписките, която беше до прокуратурата, аз сама съм я изпълнила и изработила необходимия документ. През септември 2018г. аз съм изготвила предложението на лист 168 от делото за повишение на служителката М.. Аз съм дългогодишен служител на ДНСК. Имам наблюдения от 2014 г. върху поведението на госпожа М.. В една структура се знае какво се случва. При всяка смяна на ръководството при нея се възбужда неудържим стремеж за повишение в длъжност и заемане на ръководни постове. През 2014г. по тази причина

е създавала достатъчно конфликти и е била уволнена. Същото това се случи и през 2017 г. – тогава обикаляше по всички стаи на колеги и началници, за да се докаже колко е велика, интересува се кой какво прави, какви пари получава и т.н., а да си свърши работа не я влечеше. През февруари месец на атестацията на държавните служители ѝ беше отказано от ръководството повишение. Тогава изтърпя няколко месеца под мое нещо напътствие, да е кротка и да мирува, но през септември месец 2018 г. отново се пое тази офанзива, че на всяка цена трябва да е на по-висока длъжност или да е ръководител. Упражняваше непрекъснат натиск върху мен. Току що бях назначена за председател на Комисия по аварии, а тя ми упражняваше непрекъснат натиск. Всяка минута повтаряше "искам, искам, искам на всяка цена, с какво еди кой си ме превъзхожда". Пречеше ми да си върша работата. Всичко това рефлектира върху моята работа, психично състояние и здраве. Същия натиск оказваше върху началника на правен отдел и главния секретар. Навсякъде имаше атака от нейна страна. Две колежки в името на добрия климат, на това мир да има, ме повикаха и помолиха да пробваме да предложим пред ръководството да я повиши в една степен в длъжност, за да се успокои и усмири и да няма конфликти и напрежение. Аз не исках да поднеса на зам.-началника на ДНСК такова предложение, предвид факта, че февруари месец вече ѝ е било отказано повишение, но го написах в името на добрия работен климат. Двете колежки го взеха и оттам натам какво са правила, дали е прието или е отказано, нямам данни. Това предложение го написах в името на мира и под влияние на другите двама мои колеги, но М. не отговаряше на изискванията за повишаване в длъжност. Лично аз съм извършвала нейната работа многократно. В името на добрия климат и с добронамереност е правено всичко, но безуспешно.

Аз не съм юрист, а инженер. Не мога да отговоря колко години стаж има Д. М.. От април 2018г. бях пряк началник на М., само пет месеца. Не съм била пряк ръководител на госпожата през февруари 2018 г. и оценката, която ѝ беше дадена при атестирането беше „отговаря на изискванията“, но тази оценка е поставена под неин натиск. Пак под неин натиск зам.-началникът повиши оценката, в името на доброто. Поправям се, не зам.-началника, а контролиращият ръководител. От 02.04.2018 г. ѝ бях пряк началник. Посочвам, че аз съм съставила формуляра от междинната среща с дата 18.07.2018 г. Аз написах оценката за работата ѝ, но отново под натиск – тя четири пъти идва, към мен се отправяха заплахи и обиди.

Относно преписка № Х-278 от 2017г. ми се обади госпожа М. и ми каза: „Краси, не мога да подготвя отговора до Комисията, ще снимам цялата преписка и като дойдеш в понеделник ще го направиш“. И аз го изготвих писмото до Комисията. Тя снима преписката. Това е нейно задължение да комплектува преписката.

Относно другите две преписки № ПД-193/2004 г. и № 1548/2002 г. бях възложила на М. да упражнява контрол, като това са преписки по неприключили съдебни производства, и тя трябваше да ги следи, да информира за постановено решение и за предприемане на последващи действия от ДНСК. Това са преписки на ЦУ на ДНСК. Не мога да кажа защо на 14.09.2018 г. М. е отсъствала от работа. Не мога да отговоря и колко дълго и след това е отсъствала от работа и до кога. Й. Д., „старши юристконсулт“ в ДНСК не е моя роднина. М., когато ѝ се възложеше работа, веднага се обаждаше по телефона и възлагаше своите задачи за изпълнение на регионалните структури на ДНСК, вместо да ги изпълни тя.

По преписка № Х-278/2017 г. М. не е предоставяла никакво писмено становище и

изцяло аз изготвих писмото до Комисията. В процеса на работата служителят изготвя нужния документ по казуса и контролиращият ръководител проверява за правилността на становището.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля К. Г. от залата.

Адв. П. – Възразявам срещу току що казаното от госпожа Г. относно изпълнение по преписка № Х-278/2017г. Нашето твърдение е, че госпожа Г. е разпоредила на Д. С. и Д. М. да не се занимават с отговора до КПКОНПИ, защото тя има подготвен такъв за пред журналистите, който ще ползва, и им е разпоредила само да копират преписката. В тази връзка моля да се допусне до разпит Д. С., лице с което жалбоподателката е работила в една стая и който също е бил подчинен на госпожа Г., за да разясни той обективно как стоят нещата с тези преписки, по какъв начин се осъществява контрол от страна на Централното управление по отношение на преписки на регионите.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит за следващото съдебно заседание господин Д. С., при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.05.2020 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: