

РЕШЕНИЕ

№ 2269

гр. София, 12.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 22 състав, в публично заседание на 25.03.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **4987** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК.

Образувано е по искане на UNILEVER N.V, Weena 45.NL-3013 AL Rotterdam, Х., Ч. процесуалния представител А.В Н за допълване на съдебно решение № 921/14.04.2010г. по адм.дело № 4987/2009г. на АССГ, II-ро отделение, 22 състав.

В подадената на 21.05.2010г. молба се излага, че съдът не се е произнесъл по искането на жалбоподателя по преюдициален въпрос коя дата следва да се счита за дата на завършване на процедурата по регистрация на марката и от коя дата следва да тече законоустановеният 5-годишен срок за реално използване на марката, както и по искането на жалбоподателя съдът да установи наличие на обстоятелства, представляващи основателна причина за неизползване на марката по см. на чл.19 ЗМГО.

Ответникът- П. В. на РБ не се представлява в насроченото открито съдебно заседание и не изразява становище по основателността на молбата.

Заинтересованата страна- SOCIET D. PRODUITS N. S.A, Ч. А.Н. оспорва подадената молба, като твърди, че по същество се оспорват

мотивите на съдебното решение, което е недопустимо, както и че в административния процес не е възможно да се предявява инцидентен установителен иск и съдът не дължи произнасяне по т.нар. „преюдициално искане” на жалбоподателя.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на молбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.1 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема от правна страна следното:

Молбата с правно основание чл.176 АПК е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Предмет на развилото се съдебно-административно производство по адм.дело № 4987/2009г. е законосъобразността на РЕШЕНИЕ № 106/26.03.2009г. на Зам.Председателя на П. В. на РБ. Съгласно нормата на чл.168 ал.1 АПК, съдът извършва контрол за законосъобразността на административния акт на петте основания, визирани от законодателя в нормата на чл.146 АПК. В съдебното производство преценката на законосъобразността на акта се извършва въз основа на фактическите и правни основания, залегнали в мотивната част на оспорения административен акт. В съдебното решение № 921/14.04.2010г. съдът е изходил от правните и фактически констатации на административния орган, които са аргументирали воляизявлението му да разпреди отменянето на международната регистрация на марката „MAGNUM”, а именно: чл.25 ал.1 т.1 ЗМГО и чл.13 ал.2 т.4 ЗМГО във вр.чл.19 ЗМГО. Недопустимо е за първи път в съдебното производство да се разглеждат фактически обстоятелства, които не са били предмет на изследване в административния процес. В този смисъл искането на жалбоподателя, че съдът трябва да установи налице ли са обстоятелства, които по см. на чл.19 ал.1 ЗМГО представляват основателна причина за неизползване на марката не подлежи на изследване от съда, защото е заявено за първи път в жалбата до съда и не е било разглеждано от административния орган при постановяването на Решение № 106/26.03.2009г. В този смисъл е и самото изложение на жалбоподателя на стр.4 от жалбата.

По отношение на второто искане за допълване на съдебното решение, а именно: съдът да се произнесе по въпроса коя е датата на която започва да тече 5-годишния период, в който регистрацията на международна марка не може да бъде атакувана, поради неизползване приема следното: Съгласно нормата на чл.128 ал.2 АПК всеки може да предяви иск, за да установи съществуването или несъществуването на едно административно право или правоотношение, когато има интерес от това и

не съществува друг ред за защита. В случая, по адм.дело № 4987/2009г. няма предявен иск по см. на чл.128 ал.2 АПК, а ако такъв беше предявен съдът на първо място щеше да извърши преценка за неговата допустимост. В настоящото съдебно производство, развиващо се по правилата на чл.145-чл.178 АПК съдът няма служебно задължение да се произнася „инцидентно” по „преюдициални въпроси”, както иска жалбоподателят, а има задължение единствено да контролира законосъобразността на административния акт на всички основания по см. на чл.146 АПК. Извън горното в съдебно-административното производство по реда на чл.145-чл.178 АПК не е предвидена възможността от предявяването на инцидентни установителни иски с правно основание чл.212 ГПК.

По тези съображения молбата с правно основание чл.176 АПК за допълване на съдебно решение № 921/14.04.2010г. по адм.дело № 4987/2009г. е неоснователна и подлежи на отхвърляне.

Така мотивиран, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II Административно отделение, 22 състав** на основание чл. 176 АПК

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на UNILEVER N.V, Weena 45. NL-3013 AL Rotterdam, X., Ч. процесуалния представител А.В Н за допълване на съдебно решение № 921/14.04.2010г. по адм.дело № 4987/2009г. на АССГ, II-ро отделение, 22 състав.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщенията до страните, че е изготвено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: