

РЕШЕНИЕ

№ 2635

гр. София, 18.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **296** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на АССГ на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, чрез адв. А. Т. срещу Решение № 658 от 21.11.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката във връзка с чл. 6, т. 4 и т. 8 от ЗЕВИ, са дадени задължителни указания: 1./ в 14-дневен срок от получаване на решението до продължи процедурата и издаде Становище за електрическа енергия от възобновяеми източници с мощност 994 kWp за собствени нужди и отдаване на излишъци от енергия в мрежата на фирма „Пътперфект-Т“ ЕАД, с местонахождение в УПИ II - 632, кв. 62, общ. Т., обл. С., при условията на чл. 94, ал. 1 от Раздел IV към Глава пета на Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6) и 2./ В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

В сезираща съда жалба се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при липса на мотиви, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Жалбоподателят моли да бъде отменено като

незаконосъобразно оспореното решение на КЕВР. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния му представител адв. К., поддържа жалбата и излага доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, доразвити и в депозираните по делото писмени бележки Претендира разноски, съобразно представен списък на разноските по делото по реда на чл. 80 от ГПК.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния му представител юрк. Н., моли жалбата да бъде отхвърлена. Счита, че оспореното решение на КЕВР е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение и на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК прави възражение за прекомерност на претендираното от страна на жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Пътперфект-Т“ ЕАД, чрез процесуалния му представител адв. И. е изразил становище за неоснователност на жалбата. Не претендира разноски.

Софийска градска прокуратура - редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София град, III отделение, 70 състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по жалба с вх. № Е-11Х-00-1105/15.09.2022 г., подадена от „Пътперфект-Т“ ЕАД срещу „Електроразпределение Север“ АД, депозирана в КЕВР. Предмет на жалбата е отказ на „Електроразпределение Север“ АД да издаде становище за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на фотоволтаична централа (Ф.) за производство на електрическа енергия с мощност 994 kWp за собствени нужди и отдаване на излишъци от енергия в мрежата за производствен обект на фирма „Пътперфект-Т“ ЕАД, с местонахождение в УПИ II - 632, кв. 62, [населено място], общ. Т., обл. С.. Към искането е приложен проект за присъединяване на Ф. към уредба ниско напрежение (н.н.) на съществуващ бетонен комплектен трансформаторен пост (БКТП), собственост на „Пътперфект-Т“ ЕАД, с две трафомашини по 630 kVA. От страна на електроразпределителното дружество са предприети действия и има сключен Договор за присъединяване № ДПОРК-0351/04.02.2022 г. и предоставена мощност, като потребител на електрическа енергия, от 1000 kW. В жалбата е посочено, че в случая се касае за прилагане на чл. 94, ал. 1 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6)

С писмо № 6270006 от 04.10.2022 г. „Електроразпределение Север“ АД е представило в Комисията за енергийно и водно регулиране съответните становище и допълнителни документи във връзка с възраженията и исканията, съдържащи се в жалбата на „Пътперфект-Т“ ЕАД.

В становището си „Електроразпределение Север“ АД е изложило, че след подаденото на 22.11.2021 г. от „Пътперфект-Т“ ЕАД искане за проучване на условията за присъединяване на Ф. до последното са изпратени писма, като е уведомен, че при заявена Ф., с отдаване в определени моменти до 1 MW, за да се присъедини обектът, е необходима промяна в точката на присъединяване на съществуващия трансформаторен пост към друг въздушен електропровод средно напрежение отстоящ на километри от имота. З. „Пътперфект-Т“ ЕАД бил уведомен за необходимостта от

съгласуване на определените условия за присъединяване към разпределителна мрежа средно напрежение с оператора на преносната мрежа Е. системен оператор /Е./ ЕАД, съгласно чл. 53 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи

Във връзка с това „Електроразпределение Север“ АД подадо до Е. ЕАД писмо, като от своя страна Е. ЕАД уведомило, че за проучването е необходимо да се заплати цена в размер на 7848 лв. с ДДС за промяна в условията за присъединяване на ЕЛ „Т.“ 20 kV към ЗРУ 20 kV на п/ст „Т.“ 110/20 kV, наложени промени от присъединяване на Ф. с мощност 994 kW. С писмото изпратено до заявителя „Пътперфект-Т“ ЕАД последният бил уведомен, че процедурата ще продължи след заплащането ѝ.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-ДК-2091 от 16.11.2022 г. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 323 от 31.11.2022 г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка с оспореното решение № Ж-658 от 21.11.2022 г. енергийният регулатор е установил, че от приложените към преписката доказателства, безспорно е видно, че „Електроразпределение Север“ АД, не е съобразил действията си със закона, поради което и са му дадени задължителни предписания.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК в настоящото производство се преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, водоснабдяването и канализацията – чл. 10 от ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т.2 от Закона за енергетиката КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се регламентират в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013

г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Жалбата е подадена в КЕВР, поради което на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 е изпратена на „ЕРП Север“ АД за извършване на проверка по компетентност. Становището на електроразпределителното дружество е постъпило в КЕВР на 23.06.2022 г. В конкретния случай с преписката са представени всички относими и необходими за решаването ѝ доказателства, ведно със становище от „ЕРП Север“ АД, при което КЕВР е изследвала правнорелевантните факти; изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, съгласно чл. 145, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата.

Актът е издаден в писмена форма и е мотивиран с основанията, които са обусловили конкретното решение, както от фактическа, така и от правна страна. Изложени са съответните установени факти, ясни са направените правни изводи, позволяващи да се изведе волята на административния орган за издаване на акт с посоченото съдържание. В този смисъл неоснователни са явяват възраженията на жалбоподателя, че КЕВР се е произнесла с едно немотивирано решение, постановено при нарушение на правилата на чл. 35 от АПК.

В производството по издаване на административния акт не са допуснати съществени процесуални нарушения. Спазена е процедурата по провеждане на административното производство, регламентирана в глава IX, раздел I, озаглавен „Жалби“ от Наредба № 3 /21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като при проверката са събрани всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, както изисква чл.144, ал.1 от Наредбата. Спазени са изискванията на чл.145 от Наредбата и след приключване на проверката е изготвен доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към доклада и проекта на решение са приложени всички събрани по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени на председателя на комисията, който с резолюция е определил внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание.

Оспореното решение е постановено и при спазване на материалния закон. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че оспореното решение на КЕВР е издадено в нарушение на нормите на Закона за енергетиката и Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6).

За присъединяване на Ф. са приложими общите принципи, които операторите на мрежи следва да съобразяват при определяне на условията за присъединяване на производители, посочени в чл. 116, ал. 2 от ЗЕ - определянето на технически възможното място на присъединяване се извършва при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система и в съответствие с утвърдените планове за развитие на електрическите мрежи. В съответствие с чл. 116 от ЗЕ операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на производител на електрическа енергия, разположен на съответната територия, при условията предвидени в закона, като съгласно ал. 3 операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да извършва

разширението и реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители, до мястото на присъединяването.

Съгласно чл. 116, ал. 7 от ЗЕ условията и редът за присъединяване към съответната мрежа, за преустановяване на присъединяването или снабдяването с електрическа енергия и границата на собственост между електрическите съоръжения се определят с наредба, приета от комисията - Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

Съгласно чл. 8, ал. 1 от Наредба № 6, Условията за присъединяване на обекта се определят съобразно: 1. изискванията на ЗЕ, наредбите и правилата по чл. 83, ал. 1 ЗЕ; 2. предоставената информация в искането по чл. 4, включително за географското (териториалното) разположение на обекта; 3. резултатите от извършеното проучване за техническите възможности и начина на присъединяване към електрическата мрежа; 4. оптималната схема за присъединяване.

В случая „Пътперфект-Т“ ЕАД е подало искане за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на фотоволтаична централа (Ф.) за производство на електрическа енергия с мощност 994 kWp за собствени нужди и отдаване на излишъци от енергия в мрежата за производствен обект на фирма „Пътперфект-Т“ ЕАД, с местонахождение в УПИ II - 632, кв. 62, [населено място], общ. Т., обл. С..

Определянето на условията за присъединяване са изцяло в компетентността на оператора на разпределителната мрежа, който единствен разполага с необходимия технически персонал. М. оператор отговаря за надеждното функциониране на мрежата и поради това има капацитета да определя условията и реда за присъединяване на нови обекти. Това задължение произтича както от разпоредбата на чл. 83, ал. 1, т. 5 от ЗЕ, така и от чл. 97, ал. 1 от Наредба № 6. В становището на жалбоподател е посочено, е посочено, че присъединяването на енергийния обект на производителя ще се осъществи след извършване на съгласувателна процедура с Е. ЕАД, тъй като заявената Ф. следвало да се присъедини към ел. мрежа средно напрежение и след заплащане на цена за проучване в размер на 7848 лева с ДДС за промяна в условията за присъединяване на ЕЛ „Т.“ 20 kV към ЗРУ 20 kV на п/ст „Т.“ 110/20 kV, наложени промени от присъединяване на Ф. с мощност 994 kW.

Съгласно ЗЕ на "Електроразпределение Север" АД е въведено задължение при условията на всеобщо предлагана услуга да осъществява дейността по разпределение на електрическа енергия през мрежата на територията на лицензията, дадена му от КЕВР.

В случая от събраните по делото доказателства, съдът намира, че ЕР Север не е обосновала преценката си относно нивото на напрежение, на което трябва да бъде присъединена бъдещата Ф. – средно напрежение, а не ниско напрежение.

Правилни и законосъобразни са изводите на КЕВР, че определеното място за присъединяване към ЕЛ „Т.“ 20 kV, друг електропровод за централата, различен от съществуващото присъединяване на обекта като клиент към ЕЛ „З.“ 20 kV, при заявените условия за производство за собствени нужди и отдаване на излишъци от енергия в мрежа, е технически неизпълнимо, тъй като точката за присъединяване трябва да е една и съща. Правилен е извода, че изводната килия е преди мястото на присъединяване на Ф. и за нейната реконструкция следва да се приложи чл. 116, ал. 3

от ЗЕ, като същата не е за сметка на присъединявания обект.

Основателно е прието, че единственото възможно техническо решение е в изпълнение на чл. 94, ал. 1 от Наредба № 6 - запазване на съществуващото мерене и място на присъединяване към ЕЛ „З.“ 20 kV и присъединяване на Ф. към уредба ниско напрежение на съществуващия собствен БКТП. С оглед на това и придвезд разпродобата на чл. 26, ал. 1 от ЗЕВИ, съдът намира, че присъединяването следва се извърши по реда на Наредба № 6, като становището трябва да се издаде на основание чл. 94, ал. 1 от Раздел IV на Глава пета от Наредба № 6 за присъединяване към уредба ниско напрежение на съществуващия собствен БКТП, поради което и не е необходимо съгласуване с Е. ЕАД

Съдът намира за правилен извода на Комисията, че ЕР Север е допуснало неизпълнение на задълженията си по издадената му лицензия за разпределение на електрическата енергия, и по конкретно на чл.3.2.2 от Лицензията, според който лицензиантът осигурява неговите служители да изпълняват служебните си задължения коректно и да избират технически и технологични варианти, които създават най-малко неудобство за потребителите. Предложеният от мрежовия оператор вариант Ф. да се присъедини към електроразпределителната мрежа на средно напрежение е обоснован единствено от неговия частен търговски интерес и не е в интерес на потребителите. Не е обоснована, както се посочи, необходимостта от съгласуване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на средно напрежение с Е. ЕАД съгласно чл. 53 от Наредба № 6 и съответно утежняване на заявителя със заплащане на поисканата такса от 7748 лева на Е..

Съдът счита, че правилно КЕВР е дала задължителни указания на ЕР Север да издаде становище за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници фотоволтаична централа с мощност 994 kWp за собствени нужди и отдаване на излишъци от енергия в мрежата на фирма „Пътперфект - Т“ ЕАД, с местонахождение в УПИ II 632, кв. 62 [населено място], общ. Т., обл. С., при условията на чл. 94, ал. 1 от Раздел IV към Глава пета на Наредба № 6

Това е така, защото в случая присъединяването на Ф. следва да се извърши именно по реда на Глава пета „Ред за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници“, Раздел I „Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници“ по чл. 23, чл. 24, т. 2, 3, 4 и чл. 25 от Закона за енергията от възобновяеми източници“ от Наредба № 6 от 24.02.2014г.

В обобщение на изложеното дотук, съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По разноските по производството:

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебни разноси, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 70-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. А. Т. -

САК срещу Решение № Решение № 658 от 21.11.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 9009, район „В. В.“, В. Т. - Е, [улица], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: