

РЕШЕНИЕ

№ 2597

гр. София, 30.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 11.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **2672** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 84 и 85 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

С. Д. А. Ш., гражданин на И, роден на 08.11.1987 г. в гр. К, И, оспорва Решение № УП-51/25.03.2011 г., издадено от И. О. П. Държавната агенция за бежанците П. Министерския съвет на Република Б, с което на основание чл. 70, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 13, ал. 1, т. 5 от ЗУБ е отхвърлена молбата за предоставяне на статут на бежанец и на хуманитарен статут на оспорващия.

В жалбата са изложени възражения, че интервюиращият О. не е обсъдил подробно изложените от търсещия закрила факти и обстоятелства, поради които той изпитва основателен страх от преследване в страната си на произход. Жалбоподателят настоява, че интервюиращият не е изпълнил задължението си да проучи детайлно обстановката в И, която е следвало да цени като новонастъпило обстоятелство, налагащо изрично произнасяне относно сигурността на страната на произход. Искането до съда е за отмяна на решението.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно и своевременно призован, се явява лично, като поддържа жалбата и заявеното с нея искане.

Ответникът – И. О. П. Д., чрез представител по пълномощие, оспорва жалбата с искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Представителят на С градска прокуратура дава заключение за неоснователност на оспорването.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Между страните не се спори, че във връзка с подавани от страна на С. Д. А. Ш. молби са били образувани пет предходни административни производства пред Д.. Последното е приключило с приемането на решение № УП-121/03.09.2010г. на И. О. П. Д., с което молбата на С. Д. А. Ш. за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут е отхвърлена. Решението е било оспорено пред Административен съд – С. град. С Решение № 3513 от 05.11.2010г. на Административен съд – С. град, постановено по адм. д. № 6751, по описа за 2010г. жалбата на С. Д. А. Ш. е отхвърлена.

С молба вх. № УП-3548/22.03.2011 г. на Д., П. МС, РПЦ за бежанци С. Д. А. Ш. е заявил, че желае да получи закрила в Б. На 22.03.2011 г. на чуждестранния гражданин е връчена покана за интервю. Интервю със С. Д. А. Ш. е проведено на 23.03.2011 г., в присъствието на преводач. Съгласно писмо изх. № Т-1162/25.03.2011 г. на ДАНС, главният директор на Специализирана дирекция „Т” е заявил, че не възразява срещу предоставянето на статут на С. Д. А. Ш.. В срока по чл. 70, ал. 1 от ЗУБ от страна на интервюиращия О. е прието решение № УП-51/25.03.2011 г., с което, на основание чл. 70, ал.1, т. 1, във връзка с чл. 13, ал.1, т. 1 и т.5 от ЗУБ, молбата за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут е отхвърлена. Предвид мотивите на решението е констатирано, че в молбата на С. Д. А. Ш. не са посочени причини за страх от преследване от властите в И по причина на раса, религия, етническа или социална принадлежност или политическо мнение или убеждение. Формулиран е извод, че молбата на Хауар Аббас Мустафа не съдържа позоваване на конкретни обстоятелства от политическия живот в И, различни от изложените в предходните производства.

П. така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното: Решение № УП 28/11.02.2011г. е съобщено на оспорващия на 29.03.2011г. Жалбата срещу решението е постъпила в Д. на 04.04.2011г., с което е спазен срока за оспорване по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ. Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок за оспорване и от надлежна страна, с право и интерес от оспорване. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения.

Актът е обоснован с разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 5 от ЗУБ, според която молбата на чужденец за предоставяне статут на бежанец или хуманитарен статут се отхвърля като явно неоснователна, когато не са налице условията по чл. 8, ал. 1 и 9, съответно по чл. 9, ал. 1, 6 и 8, и е подадена последваща молба, в която чуждестранният гражданин не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход; Съгласно § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ "последваща молба" е молба за предоставяне на статут в Република Б, която чужденецът подава, след като има прекратен или отнет статут на бежанец или хуманитарен статут, или производството за предоставяне на статут в Република Б е приключило с влязло в сила решение.

Изложените фактически основания се подкрепят на първо място от доказателствата в административната преписка, както и с оглед процесуалното поведение на жалбоподателя, който не се ангажира с твърдения към кой момент и П. какви обстоятелства е бил поставен в непосредствена заплаха за здравето и живота. Липсват данни в подкрепа на съображенията на С. Д. А. Ш. да напусне И, както и такива относно съществуването на проблеми /минали или евентуални/, които могат да го поставят в опасност в страната на произход. Поради това съдът намира, че оспорващия не сочи никаква причина за наличие на основателен страх от преследване от страна на властите в страната на произход, нито непосредствена заплаха за живота, сигурността или свободата си поради насилие, породено от въоръжен конфликт, както и

възможност за подлагане на изтезания и други форми на нечовешко или унижително отнасяне или наказание.

Не се сочат и не се установяват данни С. Д. А. Ш. да е бил принуден да напусне или да остане извън И. В своите обяснения пред интервюиращия О. и в жалбата чуждестранният гражданин не излага каквито и да е конкретни факти относно личните си възгледи и чувства, които да обосноват извод за наличие на опасност от преследване по смисъла на ЗУБ и чл. 33 от Конвенцията за статута на бежанците. Изводът относно вероятното им наличие съдът следва да формира въз основа на всички доказателства, включително косвени, събрани в административното производство, но не и въз основа на предположения.

Не са налице условия за предоставяне на хуманитарен статут, тъй като не се установява наличие на непосредствена заплаха за живота, сигурността и свободата, както и опасност от изтезание или други форми на нечовешко или унижително отнасяне, поради които оспорващият не може да се завърне в И.

Съгласно § 1а от Допълнителните разпоредби на ЗУБ, този закон въвежда разпоредбите на редица конкретно изброени директиви на Съвета на Европейската общност, включително и Директива 2004/0083 (ЕО) на Съвета. В чл. 15 "в" от същата са посочени като тежки посегателства: тежки и лични заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен вътрешен или международен конфликт. Тази разпоредба е възприета в чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, където се посочва, че хуманитарен статут се предоставя на чужденец, принуден да напусне или да остане извън държавата си по произход, тъй като в тази държава е изложен на реална опасност от тежки посегателства като тежки и лични заплахи срещу живота или личността му като гражданско лице поради насилие в случай на вътрешен или международен въоръжен конфликт. Цитираните текстове от Директивата и от ЗУБ не са различни в смисъла на направеното тълкуване в жалбата. Неоснователно се явява възражението, че обстановката в страната на произход следва да се приеме като новонастъпило обстоятелство. Не е констатирано наличие на събитие, съществено променящо констатираната и приета за установена в предходното административно производство политическа обстановка в И. Не са представени и данни за съществуването на непосредствена опасност за жалбоподателя, породена от конкретната политическа обстановка. Касае се за лични заплахи срещу живота или личността, а не само до обективна характеристика на ситуацията в държавата по произход.

По изложените съображения съдът приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен О., в нужната форма, П. спазване на процесуалните и материални разпоредби и е законосъобразен. Жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран, Административен съд – С. град, Първо отделение, 16 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Д. А. Ш., гражданин на И, роден на 08.11.1987 г. в гр. К, И, срещу Решение № УП-51/25.03.2011 г., издадено от И. О. П. Държавната агенция за бежанците П. Министерския съвет на Република Б.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Административен съдия: