

# Протокол

№

гр. София, 09.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **844** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. И. Ф. Г. – редовно уведомен, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Патентно ведомство на Р.България – редовно уведомен, явява се ЮРК. М. Ф., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се АДВ. А. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и

изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Ще се ползвам от всички събраните по делото доказателства. В случай, че ще бъдат поискани допълнителни доказателства, моля да ми се даде възможност да се запозная с тях и да взема отношение. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Ф.: Ще се ползвам от събраните доказателства. Поддържам оспорването на представените в първото разглеждане на делото експертиза, същата е необоснована. Моля съда, тъй като тя вече е приета, да не бъде кредитирана при постановяване на решение по делото. Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Ще се ползвам с доказателствата, събрани от първата инстанция, с изключение на съдебно-патентната експертиза. Същата е необоснована и неточна, поради което правя искане за назначаване на повторна такава. Това е повторно искане от последно открито заседание. Това е повторна експертиза, при условие за евентуалност като допълнителна, тъй като съгласно условията по чл. 201 от ГПК, становището е дотолкова необосновано и възниква съмнение за неговата правност. Повторната или евентуално допълнителната експертиза, която да отговори на тези допълнително разяснителни въпроси, които са провокирани от необосноваността на първоначалното становище, поради което считам, че трябва изцяло да се повтори. При условията на евентуалност, ако се счете, че не трябва да е повторна, а допълнителна - допълнителните въпроси депозирам днес, които са напълно идентични с тези, които са депозирани в последното открито заседание по адм.дело №222/2019 г., по описа на АССТГ. Това са въпросите, дадени с възражението ни от последното открито заседание.

АДВ. Б.: Моля да ми се даде възможност да взема отношение във връзка с поставените задачи в настоящото съдебно заседание.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на страните да изложат становището си относно лицето, което е специалист в областта, според тях.

АДВ. Б.: Това е заявка за продукт.

ЮРК. Ф.: В административния акт специалист на областта е определен, както се знае от различните области, които следва да притежава, като поддържаме, че това е фармацевт-химик. Ако никоя от страните не възразява срещу това определяне за знанията на специалиста в областта, който е взел в предвид административният орган... Аз не държа експертизата да е комплексна, стига да се намери едно вещо лице, което да може да отговори на поставените въпроси.

АДВ. Б.: М. път беше специалист по фармацевтична химия.

ЮРК. Ф.: Категорично считам, че вещото лице трябва да отговори на всички въпроси и следва да е патентен специалист и да може да борава с патентни документи. Това е основно изискване като квалификация за вещо лице, което евентуално ще бъде назначено. Трябва да е работило и да има практика с патентни документи, да има опит с патентно ведомство. Основният порок при изготвянето на първата експертиза по делото, е именно липсата на практика на вещите лица, независимо че притежават

знания в областта, да оценят способността на специалиста в областта да развие своята област...

АДВ. Б.: И двете вещи лица бяха квалифицирани специалисти.

АДВ. К.: Поддържам казаното от колегата, че трябва да бъде фармацевт-химик, но предвид резултатите от първата експертиза може би най-добрия вариант е комплексна експертиза с трима експерти: фармацевт-химик, един фармацевт и един химик. Възразявам категорично, че в състава на новата експертиза да бъдат включени вещите лица, които са работили в предишната експертиза, предвид аргументите ни за повторна.

АДВ. Б.: Има становище. Не виждам допълнителни задачи. Моля напишете допълнителните задачи и моля да ми се даде възможност да взема отношение по тях.

АДВ. К.: Не съм съгласен със становището на адв. Б.. Становището подробно разглежда непълноти и неточности на заключението. Ясно се показва къде има липса на отговор. Искам повторна експертиза.

ЮРК. Ф.: При повторното назначаване на експертиза моля да имат в предвид, че поставените въпроси, на които отговориха вещите лица при предходното разглеждане на първата инстанция на делото, зададени от жалбоподателя, са ограничаващи по отношение на доказателствата, които да разглеждат вещите лица, което предполага и непълното разглеждане на доказателствения материал в заключението в следствие в първа инстанция. В папката на делото се съдържат всички доказателства на които се е позовал административният орган, те съдържат информацията въз основа, на която са формирани мотивите. Считаю, че нашият административен акт е напълно обоснован с оглед доказателствата по делото. Нямам доказателствено искане.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата и изявленията на страните

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата, събрани при предходното разглеждане на делото.

ДОПУСКА комплексна съдебно-патентна експертиза, извършена от две вещи лица, съответно със специалност по фармацевтична химия и фармация, която да даде повторно заключение по поставените задачи в предходното разглеждане на делото (адм.дело № 222/2019 г.).

УКАЗА на вещите лица да работят с целия доказателствен материал по делото.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещите лица в размер на 1500 лева, вносим по сметка на съда от жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна по равно в 7-дневен срок от днес, в който да представят и документ за извършеното плащане.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание за назначаване на вещите лица.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.11.2021 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: