

РЕШЕНИЕ

№ 6797

гр. София, 14.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2702** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ИНТЕХ ИНВЕСТМЪНТ” ООД, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. Б, ап. 26 Б, представлявано от управителите Н. С. И. и М.-А. Д. П., против РА № Р-22221721000075-091-001/09.11.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с решение № 200 от 04.02.2022г. на директора на дирекция на „ОДОП” – [населено място] при ЦУ на НАП, с който на жалбоподателя за данъчните периоди от 01.11.2016г. до 31.08.2020г. са определени допълнителни данъчни задължения в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС в размер на 72 326.05лв. главница и лихва общо в размер на 16 391.52лв. Жалбоподателят твърди, че актът е постановен в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. В производството не били ценени всички събрани документи и обяснения и направените констатации били необосновани. По подробно изложени се прави искане съдът да отмени РА и да присъди на дружеството

разноските по делото.

Ответникът по жалбата – директорът на дирекция „ОДОП” – [населено място] при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли обжалваният РА да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен. Прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на Дирекция „ОДОП” – [населено място].

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

„ИНТЕХ ИНВЕСТМЪНТ” ООД е български търговец, регистриран по ЗДДС от 01.11.2016г., чиято основна дейност през ревизирия период е изграждане на жилищни сгради, едната от която се намира на адрес [населено място], [улица], а другата на [улица]. Сградата на [улица] въведена в експлоатация на 03.07.2018г. Вторият обект към момента на приключване на ревизията не е въведен в експлоатация.

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало със ЗВР № Р-22221721000075-020-001/07.01.2021 г., издадена от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., оправомощена за това със Заповед № №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП – [населено място]. Възложената ревизия е с предмет установяване на задължения ДДС за периоди 01.11.2016г. до 31.08.2020г., със срок на завършване на ревизията три месеца от съобщаването на заповедта. Определен е ревизирият екип, в частност и ръководителят на ревизията. Заповедта за възлагане на ревизията е съобщена на 15.01.2021г. по електронен път. С последваща заповед от 14.04.2021г. е удължен с два месеца срокът за извършването и – до 15.06.2021г. Заповедта е съобщена на дружеството по електронен път. На 14.04.2021г.

Резултатите от ревизията са обобщени в ревизионен доклад с № Р-22221721000075-092-001/17.08.2021 г., който е съобщен на дружеството на 23.08.2021г., след което е издаден РА № Р-22221721000075-091-001/09.11.2021г. Срещу ревизионния доклад на се постъпвали възражения. РА е издаден от ръководителя на ревизията и лицето, възложило ревизията. орган, оправомощен за това със Заповед № К 1202467/29.08.2012г. С РА са установени задължения по ЗДДС

за данъчните периоди от 01.11.2016г. до 31.08.2020г. в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 72 326.05лв. главница и лихва общо в размер на 16 391.52лв. По отношение на задълженията по ЗДДС актът е обоснован от фактическа и правна страна с извода за липсата на реални доставки по определени фактури, респ. с липсата на право на данъчен кредит.

Установените задължения по данъчни периоди са следните:

Данъчен период	Дължим ДДС лв.
м. 11/2016 г.	1989,72
м. 12/2016 г.	1655,26
м.01/2017 г.	1841,04
м.02/2017 г.	1894,65
м.03/2017 г.	1776,65
м.05/2017 г.	3611,30
м.08/2017 г.	1760,06
м. 10/2017 г.	554,00
м. 12/2017 г.	356,37
м.01/2018 г.	1069,41
м.03/2018 г.	436,00
м.05/2018 г.	316,60
м.07/2018 г.	84,00
м. 10/2019 г.	4522,35
м.01/2020 г.	12426,99
м.02/2020 г.	15743,18
м.03/2020 г.	4398,83

м.05/2020 г.	1670,46
м.06/2020 г.	5736,44
м.07/2020 г.	7974,70
м.08/2020 г.	2203,79
Общо:	72021,80

Дружеството жалбоподател е обжалвало РА № Р-22221721000075-091-001/09.11.2021г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП – [населено място] пред директора на ТД на НАП – [населено място]. С Решение № 200 от 04.02.2022 г. директорът на дирекция „ОДОП” [населено място] при ЦУ на НАП е потвърдил РА изцяло.

По отношение на спорните доставки, за които не е признато правото на данъчен кредит по ЗДДС и във връзка с тяхната реалност от събраните в хода на ревизията и в съдебното производство доказателства се установява следното:

През ревизираните периоди дружеството е разполагало с 63 лица, назначени по трудови договори на длъжности „общ работник строителство на сгради“, „електромонтьор строителен“, „арматурист“, „кофражист“, „зидар“, „технически сътрудник“, „зидаромазач“, „общ работник“, „технически ръководител“, „работник облицовки и настилки“. Д. субект не е притежавал регистриран ЕКАФП, като всички разплащания с клиенти са били осъществявани по банков път.

През ревизираните периоди „ИНТЕХ ИНВЕСТМЪНТ“ ООД е декларирало извършени облагаеми доставки с място на изпълнение на територията на Република България - строителство на жилищни сгради и продажби на готови завършени строителни обекти на физически лица. Във връзка с извършените продажби са представени съответните документи - договори, фактури, платежни документи, нотариални актове. В хода на ревизията не са констатирани основания за извършване на корекции на декларираните данни за извършени доставки и начислен данък.

По отношение на получените доставки са направени констатации, че „ИНТЕХ ИНВЕСТМЪНТ“ ООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактури за доставка на стоки и услуги, свързани с дейността му. Фактурите са

включени в дневниците за покупки на ревизираното дружество и съответно в справките-декларации по ЗДДС.

Установено е, че ревизираният субект е упражнил прано на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 76 497.59 лв. по фактури за доставки на стоки и услуги, издадени от дружества, определени като такива с рисков профил, както следва: в размер на 14 200.58 лв. по 36 фактури, издадени от „АДС РЕЙСТУДИО“ ЕООД; в размер на 6 004.12 лв. по 8 фактури, издадени от „ВМ БИЛД“ ЕООД; в размер на 6 096.95 лв. по 11 фактури, издадена от „ДМР“ ЕООД; в размер на 33 273.61 лв. по 22 фактури, издадени от „ЕМВИЕМ 2018“ ЕООД и в размер на 16 922,33 лв. по 11 фактури, издадени от „СЕЙЛС ММ“ ЕООД.

Конкретните установявания са следните:

1. По повод доставките от „АДС РЕЙСТУДИО“ ЕООД:

Фактурите за доставките са издадени в рамките на периодите 01.01.2017г. – 31.07.2018г. Предмет на доставка, според отразеното във фактурите са: наем на дървени трегери, тел. подпори, кофражни греди, наем тръбно скеле, наем количка, и наем на строителна техника др., дървен материал, арматурно желязо, товарене и транспорт. На доставчика е извършена насрещна проверка, при която е установено следното, видно от протокола за насрещна проверка: доставчикът е регистриран по ЗДДС на 04.05.2007г. и дерегистриран служебно на 06.11.2008г., след което е регистриран повторно на 10.06.2009г. и е дерегистриран служебно на 25.09.2018г. Част от декларирания предмет на дейност включва строителство, което и основната дейност на дружеството по К.. Процесните фактури са били включени в дневниците за продажби за съответните периоди. Плащането по фактурите е било извършено по банков път, с изключение на плащането по три фактури, за които е отразено, че са платени в брой. Във връзка с предоставените материали са представени фактури от предходни доставчици. През съответните периоди дружеството е разполагало с нает персонал в състав от 4 до 7 лица на длъжности общ работник и технически сътрудник. За ревизирания период на този доставчик е извършена ревизия, която е приключила с издаването на РА с установени задължения в особено големи размери. Не е посочено дали и в каква част РА е влязъл в сила.

2. По повод доставките от „ВМ БИЛД“ ЕООД:

Фактурите за доставките са издадени в рамките на периодите 01.04.2019г. – 31.08.2020г. Предмет на доставка са: наем шперплат, наем парапети, наем клинове и подпора,товарене, превоз и др. На доставчика са извършени две насрещни проверки, при които е установено следното, видно от протоколите за насрещна проверка: доставчикът е регистриран по ЗДДС на 04.05.2017г. и deregистриран служебно на 17.11.2020г. Декларираният предмет на дейност включва строителство, търговия със строителни материали. Процесните фактури са били включени в дневниците за продажби за съответните периоди. Събрано е уведомление от доставчика до жалбоподателя от 01.09.2019г., което указва, че считано от 01.09.2019г., плащанията по вече издадените фактури следва да се извършва към „ЕМВИЕМ 2018“ ЕООД, поради смяна на собствеността върху отдадените под наем вещи. Плащанията са извършвани по банков път. През съответните периоди дружеството е разполагало с нает персонал в състав от двама души на длъжност „общ работник“. За ревизирия период на този доставчик е извършена ревизия, която е приключила с издаването на РА с установени задължения в особено големи размери. Не е посочено дали и в каква част РА е влязъл в сила.

3. По повод доставките от „ДМР“ ЕООД:

Фактурите за доставките са издадени в рамките на периодите 01.09.2016г. – 31.01.2017г. Предмет на доставка са: наем дървени трегери, наем греди за кофраж, наем подпори, наем дървени греди (доки) и транспорт. На доставчика е извършена насрещна проверка, при която е установено следното, видно от протокола за насрещна проверка: доставчикът е регистриран по ЗДДС на 20.08.2004г. и deregистриран служебно на 11.01.2017г. Декларираният предмет на дейност на доставчика включва строителство. Процесните фактури са били включени в дневниците за продажби за съответните периоди. Събрано е уведомление от доставчика до жалбоподателя от 01.09.2019г., което указва, че считано от 01.09.2019г., плащанията по вече издадените фактури следва да се извършва към „АДС РЕЙСТУДИО“ ЕООД, поради смяна на собствеността върху отдадените под наем вещи. Плащанията по доставките са извършвани по банков път. През съответните периоди дружеството-доставчик е разполагало с нает персонал в състав от седем души на длъжност „общ работник“, „арматурист“ и „кофражист“. За ревизирия период на този доставчик не е

извършвана ревизия.

4. По повод доставките от „ЕМВИЕМ 2018“ ЕООД:

Фактурите са издадени в периода 27.09.2019г. – 31.03.2020г. Предмет на доставка са: шперплат, дъски, греди, летви и др. строителни материали, товаро-разтоварна дейност и превоз, наем на кофраж. На доставчика е извършена насрещна проверка, при която е установено следното, видно от протокола за насрещна проверка: доставчикът е регистриран по ЗДДС на 13.06.2018г. и дерегистриран служебно на 05.01.2021г. Декларираният предмет на дейност включва строителство и търговия със строителни материали. Процесните фактури са били включени в дневниците за продажби за съответните периоди. Събрано е уведомление от доставчика до жалбоподателя, което указва, че считано от 01.04.2020г., плащанията за предоставените за ползване вещи следва да се извършват по фактури на „С. ММ“ и вещите следва да се върнат на това дружество, поради смяна на собствеността върху отдадените под наем вещи. Плащанията по доставките са извършвани по банков път. През съответните периоди дружеството-доставчик е разполагало с нает персонал в състав от шест души на длъжност „общ работник“, „арматурист“ и „кофражист“. За ревизирия период на този доставчик е извършена ревизия, която е приключила с издаването на РА с установени задължения в особено големи размери. Не е посочено дали и в каква част РА е влязъл в сила.

5. По повод доставките от „СЕЙЛС ММ“ ЕООД:

Фактурите са издадени в периода 01.05.2020г. – 13.06.2020г. Предмет на доставките са: шперплат, дъски, греди, арматурно желязо и др. строителни материали, товаро-разтоварна дейност и транспорт, наем на кофраж. Декларираният предмет на дейност на доставчика включва строителство, търговия със строителни материали. Процесните фактури са били включени в дневниците за продажби за съответните периоди. Плащанията по доставките са извършвани по банков път. През съответните периоди дружеството-доставчик е разполагало с нает персонал в състав от трима души на длъжност „общ работник“. За ревизирия период на този доставчик не е извършвана ревизия.

При ревизията е установено, че след превеждане на сумите по банков път по процесните фактури на всички обсъждани доставки, едно и също лице - М. В. М.,

действащо като пълномощник на съответния доставчик, ги тегли в брой.

Не е спорно обстоятелство по делото, че предметът на процесните доставки е непосредствено свързан с осъществяваната от жалбоподателя през периода дейност – строителство.

От изслушаното по делото заключение на вещо лице се установява следното:

Дружеството „Интех Инвестмънт“ ООД е организирано и водило текущо счетоводно отчитане в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството и НСФОМСП. Счетоводството се води по реда на ЗДДС и ППЗДДС. За периода са подавани справки-декларации за ДДС по реда на чл.125, ал.1 от ЗДДС и отчетните регистри по чл.124, ал.1 от ЗДДС и са подавани в срока по чл.125, ал.5 от ЗДДС.

Съставените счетоводни записвания представят правилно предмета на доставка по всяка от процесните фактури. Данъчната основа по процесните фактури е осчетоводена по следните счетоводни сметки:

Сметка 302 - Материали - по дебита на сметката са осчетоводявани закупени материали - греди, дъски, шперплат, арматурно желязо. Материалите са изписвани, като е кредитирана счетоводна сметка 302-Материали и прехвърляни в себестойността на строежа, като са отчитани по дебита на счетоводна сметка 207 - Разходи за придобиване на ДМА.

Сметка 602 - Разходи за външни услуги - по дебита на сметката са осчетоводявани разходи, свързани със строителство - товаро-разтоварни дейности, транспортни услуги, наем на кофраж, наем на скеле, наем на строителни машини. Към края на финансовата година разходите са осчетоводени по дебита на счетоводна сметка 207 - Разходи за придобиване на ДМА.

Сметка 207 - Разходи за придобиване на ДМА - по дебита на счетоводната сметка са осчетоводявани извършените разходи за строителство на различни обекти, на които „Интех Инвестмънт“ ООД е изпълнител.

Начисления във фактурите ДДС е осчетоводен по счетоводна сметка 4531 - Начислен данък за покупките.

Общата стойност по всяка от фактурите е начислена като задължение по счетоводна сметка 401-Доставч

Само три от всички обсъждани фактури – фактури издадени от „АДС Рейстудио“

ЕООД са платени в брой: Фактура №214/11.07.2017 г. на стойност 120,00 лв., Фактура №256/21.07.2017 г. на стойност 1308,00 лв., Фактура №378/10.10.2017 г. на стойност 180,00 лв.

В останалите случаи разплащанията между „Интех Инвестмънт" ООД и доставчиците по процесите доставки е извършвано по банков път, с банков превод от разплащателните сметки на дружеството:

IBAN [банкова сметка] при „Банка ДСК" ЕАД

IBAN [банкова сметка] при „Уникредит Булбанк" АД

Въз основа на извършеното плащане е закрито задължението към всеки от доставчиците, като е дебитирана счетоводна сметка 401-Доставчици и е кредитирана счетоводна сметка 503- Разплащателна сметка в лева.

Относно съставените счетоводни записвания при доставчиците на жалбоподателя, вещото лице е установило следното:

„АДС РЕЙСТУДИО“ ЕООД: Данните от дневниците за продажби за данъчни периоди м.01/2017г.-м.12/2017г., м.02/2018г.-м.04/2018г. и м.07/2018г. съответстват на данните от Справка-декларация за ДДС за съответните данъчни периоди.

Предходни доставчици на „АДС Рейстудио" ЕООД са следните дружества: "Цара" ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Изо Билдинг" ЕООД с ЕИК[ЕИК], „БХБР ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ВМ Строймаркет" ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Роси Комфорт" ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Аякс 2002" ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Ивса" ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Кофражи България" ЕООД с ЕИК[ЕИК].

За периодите м.01/2017г.-м.12/2017г., м.02/2018г.-м.04/2018г. и м.07/2018г., през които от „АДС Рейстудио" ЕООД са издадени процесите фактури на „Интех Инвестмънт" ООД в дневниците за покупки на „АДС Рейстудио" ЕООД са отразени покупки по фактури, издадени от посочените по-горе предходни доставчици с аналогичен предмет на дейност както процесните фактури.

В хода на ревизията на „Интех Инвестмънт" ООД са извършени насрещни проверки на посочените предходни доставчици на „АДС Рейстудио" ЕООД и е констатирано, че всички те са включили в дневниците си за продажби фактурите, отразени в дневниците за покупки на „АДС Рейстудио" ЕООД.

„ВМ БИЛД“ ЕООД: Данните от дневниците за продажби за данъчни периоди

м.04/2019г. , м.05/2019г., м.07/2019г. и м.08/2019г. съответстват на данните от Справка-декларация за ДДС за съответните данъчни периоди. Предходни доставчици на „ВМ Билд“ ЕООД са следните дружества: „Арт груп СФ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Булмак-ЕИ Строй“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Аква Про Логистик“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ТСМ Груп 2019“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „Фога Груп“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. За периода м.04.2019-м.08.2019 г., през който от „ВМ Билд“ ЕООД са издадени процесните фактури на „Интех Инвестмънт“ ООД в дневниците за покупки на „ВМ Билд“ ЕООД са отразени покупки по фактури от предходните доставчици с аналогичен предмет на дейност както процесните фактури.

„ДМР“ ЕООД: Данните от дневниците за продажби за данъчни периоди м.09/2016 г., м.11/2016г., м.12/2016г. и м.01/2017г. съответстват на данните от Справка-декларация за ДДС за съответните данъчни периоди. Предходни доставчици на „ДМР“ ЕООД са следните дружества: „ВМ Строймаркет“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Кофражи България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Алверс Комерс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. За периодите м.09/2016 г., м.11/2016г., м.12/2016г. и м.01/2017г., през които от „ДМР“ ЕООД са издадени процесните фактури на „Интех Инвестмънт“ ООД в дневниците за покупки на „ДМР“ ЕООД са отразени покупки по фактури от предходните доставчици с аналогичен предмет на дейност както процесните фактури. В хода на ревизията на „Интех Инвестмънт“ ООД са извършени насрещни проверки на предходните доставчици на „ДМР“ ЕООД и е констатирано, че предходните доставчици - „ВМ С.“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Кофражи България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Алверс Комерс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] са включили в дневниците си за продажби фактурите, отразени в дневниците за покупки на „ДМР“ ЕООД.

„ЕМВИЕМ 2018“ ЕООД: Данните от дневниците за продажби за данъчни периоди м.09/2019г. , м.11/2019г., м.01/2020 г., м.02/2020 г. и м.03/2020 г. съответстват на данните от Справка-декларация за ДДС за съответните данъчни периоди. Предходни доставчици на „Емвием 2018“ ЕООД е дружеството „ВМ Билд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. За периода м.08.2019-м. 12.2019 г., през който от „Емвием 2018“ ЕООД са издадени процесните фактури на „Интех Инвестмънт“ ООД в дневниците за покупки на „Емвием 2018“ ЕООД са отразени покупки по фактури от предходния доставчик с аналогичен предмет на дейност както процесните фактури. В хода на ревизията на

„Интех Инвестмънт" ООД е извършена насрещна проверка на предходния доставчик на „Емвием 2018" ЕООД и е констатирано, че той е включил в дневниците си за продажби фактурите, отразени в дневниците за покупки на „Емвием 2018" ЕООД.

„СЕЙЛС ММ“ ЕООД: Данните от дневниците за продажби за данъчни периоди м.05/2020г. , м.06/2020г. и м.07/2020г. съответстват на данните от Справка-декларация за ДДС за съответните данъчни периоди. В хода на ревизията на „Интех Инвестмънт" ООД са извършени насрещни проверки на предходните доставчици на „Сейлс ММ" ЕООД и е констатирано, че предходните доставчици - „Л. Консулт" 2020 ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Би Ти Евро Комерс" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „Евро Бета Ком" ЕООД са включили в дневниците си за продажби фактурите, отразени в дневниците за покупки на „Сейлс ММ" ЕООД.

Вещото лице е дало заключение, че при извършената от него проверка на доказателствата, приложени към преписката, дневниците за покупки, хронологичните регистри на счетоводните сметки, синтетичните и аналитични оборотни ведомости на „Интех Инвестмънт" ЕООД то е установило, че в дружеството няма осчетоводени покупки на стоки и услуги със същия предмет на доставка както на процесите фактури, издадени от „ДМР" ЕООД, „АДС Рейстудио" ЕООД, „ВМ Билд" ЕООД, „ЕМВИЕМ 2018“ ЕООД „СЕЙЛС ММ“ ЕООД.

Експертизата е подробно мотивирана и обоснована, поради което съдът възприема изцяло за достоверни констатациите и заключенията на вещото лице.

Неотносимо към правния спор е дали при ревизии на доставчиците на жалбоподателя от страна на данъчните органи е намерено основание за корекция на данните за извършените процесни доставки към жалбоподателя, тъй като една страна мотивите на актовете на данъчните органи не се ползват с установителна сила, а от друга – дори да не е установено такова основание, това не означава, че данъчните органи са признали извън съдебно реалността на доставката. Както се сочи в решения по дела С – 642/11 и С – 643/11 на СЕС, принципите на данъчен неутралитет, на пропорционалност и на защита на оправданите правни очаквания трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат на получател на фактура да се откаже право на приспадане на данък върху добавената стойност, платен за получена доставка, по съображения, че липсва действително облагаема доставка, независимо, че в съставен

от издателя на същата фактура ревизионен акт не е направена корекция на декларирания от последния данък върху добавената стойност.

Независимо от това следва да се посочи, че правото на данъчен кредит на жалбоподателя, при установена реалност на доставката, не може да е обусловено от наличието на доказателства за произхода на стоката при доставчика, затова събраните доказателства в тази връзка в хода на ревизионното производство не следва да се обсъждат подробно. Липсата на техническа, материална и кадрова обезпеченост на доставчика и подизпълнителите му за осъществяването на фактурираните услуги не обосновават единствено възможен извод, че спорните доставки са симулативни. Сами по себе си неоткриването на доставчика на посочения адрес и неустановеността на кадровата му обезпеченост не са достатъчни основания на получателя да се откаже претендираното данъчно предимство, освен при наличието на обективни данни, че сделките са белязани с измама или с цел злоупотреба. По делото такива обективни данни не се установиха. Фактурите, представените по делото приемо-предавателни протоколи и прочие са частни документи, които не се ползват с обвързваща съда доказателствена сила. Представените писмени договори удостоверяват единствено, че страните са направили изявленията, които се съдържат в тях, но не и тяхната достоверност. Това обаче не означава автоматично, че тези доказателства са недостоверни. Тяхната достоверност се преценява в контекста на останалия събран по делото доказателствен материал. Предвид установеното от вещото лице, че стоките са предмет на последващи доставки от страна на жалбоподателя, съдът приема, че обсъжданите частни документи не удостоверяват фиктивни сделки, а реално извършени такива. Спорните доставки са реално осъществени, доколкото са предмет на последващи доставки от страна на жалбоподателя.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.156 от ДОПК и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред, поради което същата е допустима.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма. В хода на производството не са допуснати съществени процесуални нарушения. Ревизионният акт в оспорената част противоречи на материалния закон, тъй като

правото на данъчен кредит не е било упражнено без основание - налице са доставки по см. на ЗДДС от една страна, за тях правото на данъчен кредит е възникнало и е било надлежно упражнено – от друга. Спорните доставки по повод на които е отречено правото на данъчен кредит са предмет от страна на жалбоподателя на последващи облагаеми доставки, чиято реалност е установена. Налице са всички кумулативни изисквания на ЗДДС и респ. липсват отрицателните предпоставки във връзка правото на упражняване на данъчен кредит. По изложените съображения оспореният РА е изцяло незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

С оглед изхода на делото претенцията за заплащане на разноски от страна на процесуалния представител на жалбоподателя е основателна и следва да бъде уважена, на основание чл. 161, ал.1 от ДОПК. По делото са представени доказателства за направени разноски, както следва: 50лв. – държавна такса, 400лв. – за експертизата, 1590лв. за адвокатски хонорар 4264.80лв., или общо в размер на 4 714.80лв. Възражение за прекомерност не е правено.

По изложените съображения и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, чл. 161, ал.1 от ДОПК Административен съд – София-град, петнадесети състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕВИЗИОНЕН АКТ Р-22221721000075-091-001/09.11.2021г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 200 от 04.02.2022 г. на Директора на Дирекция на „ОДОП” – [населено място] при ЦУ на НАП, с който на „ИНТЕХ ИНВЕСТМЪНТ” ООД със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. Б, ап. 26 Б, представлявано от управителите Н. С. И. и М.-А. Д. П., за данъчните периоди м. от 01.11.2016г. до 31.08.2020г. са определени допълнителни данъчни задължения в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС в размер на 72 326.05лв. главница и лихви общо в размер на 16 391.52лв.

ОСЪЖДА Дирекция "ОДОП" - [населено място] при ЦУ на НАП да плати на „ИНТЕХ ИНВЕСТМЪНТ” ООД, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. Б, ап. 26 Б, представлявано от законния представител представлявано от

управителите Н. С. И. и М.-А. Д., сумата в размер на 4714.80лв., представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: