

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6161** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се лично УПРАВИТЕЛЯТ П. М. Б. и с АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С. и УПРАВИТЕЛЯТ: Запознати сме с представените доказателства. Да се приемат.

ЮРК. В.: По повод искането ми за спиране на производството считам, че е отпаднала необходимостта от такова спиране, тъй като се установява, че по отношение на задължителните предписания за корекция на данните в Регистъра на осигурените лица има вече влязъл в сила съдебен акт, от който представям копие. Предвид обстоятелството, че спорът между страните е решен и е прието, че лицето М. Г. не е била осигурена за всички осигурителни рискове, тя не е имала право и на изплатените ѝ парични обезщетения за временна неработоспособност.

АДВ. С. и УПРАВИТЕЛЯТ: Запознати сме. Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените от пълномощника на ответника юрк. В. писмени документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. и УПРАВИТЕЛЯТ: Моля да отмените атакувания акт, тъй като съгласно алтернативната разпоредба на чл. 235, ал. 2 от Търговския закон имената на лицата овластени да представляват дружеството се вписват в Търговския регистър, с изключение – доколкото контролорът не е овластен да представлява дружеството, той не подлежи на вписване в Търговския регистър в съответствие чл. 235, ал. 4 от Търговския закон. Съответно контролорът си е самовнасял и осигуровките, съгласно Наредба № Н-13 за съдържание по сроковете, начина и реда на подаване и съхранение на данните от жалбоподателите, респективно код „10“. Напълно са внесени всички осигуровки – те са начислени и внесени и точно това е правилния код, а не код „14“, както сочи другата страна – код „14“, каквото е предписанието за работещи без трудови правоотношения. Изключително в Търговския закон е залегнало изискването за управителите, прокуристите и синдиците – всички лица, представляващи дружествата да бъдат вписани като такива в Търговския регистър към Агенцията по вписванията. За контролора, въпреки че е отделена абсолютно една точка, как може да бъде назначен не е изрично описана, че следва да бъде вписан в Търговския регистър. Респективно аналогията, която правите /НОИ/ – старши инспекторът, ръководителят на НОИ е неправилна и води до невярното твърдение, че лицето следва да притежава представителна власт като управител, за което е трябвало да бъде вписан в Търговския регистър и правилния код е „10“, защото код „14“ е за работещи, без трудови правоотношения.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като се съобразите и с обстоятелството, че по отношение на изложените току-що възражения по същество, вече е налице влязъл в сила съдебен акт, с който е преценено, че независимо, че данните са подавани с код „10“ и са внесени осигурителните вноски – осигуряването е направено неправилно, като погрешно е била осигурявана, като по договор за управление и контрол на търговските дружества по чл. 4, ал. 1, т. 7 и че съдът е приел, че е било на лице без трудово правоотношение, поради което е и потвърдил, издадените от ТП на НОИ – С.-град задължителни предписания. В този смисъл считам, че по настоящото дело следва да се приеме това обстоятелство като безспорно и установено и предмет на разглеждането следва да бъде: законосъобразно ли е приложен чл. 110 от КСО за ангажиране на отговорността на осигурителя за възстановяване на основателно изплатените суми за болнични, обезщетения за неработоспособност, което е станало въз основа на неправилно подадените данни. Моля в полза на ТП на НОИ – С.-град да

бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля и за срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА УПРАВИТЕЛЯ: Считам, че при така създалата се фактическа обстановка съществува реална опасност лицето да бъде лишено от осигурителни права, което пък от своя страна води до реална опасност до живота и здравето на нейните деца – има две малолетни деца. Това също не е без значение.

АДВ. С.: Аз бих искал да отхвърлите твърдението на колежката и доказателствата, които тя иска да представи аналогията от така постановеното решение на ВАС, с което е върнато решението и не е решение по същество, поради изтекъл срок, но въпреки че е прието – аз като жалбоподател съм подал в две производства, съм платил такси поотделно и бих искал съответно в двете производства да се разглежда самостоятелно независимо, че има свързано лице, след като НОИ е разделил актовете, респективно му е дал възможност да обжалват и двете – би следвало и настоящото производство да бъде разгледано. Не следва да се взема под внимание, това което е върнато. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: