

# РЕШЕНИЕ

№ 5877

гр. София, 27.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8726** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] и адрес на управление: [населено място] 1784, район М., [улица], Б. Бизнес Център, чрез пълномощник, срещу Решение № Ц-19/01.07.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, в частта по раздел II, т. 5. 1, с което КЕВР е утвърдила, считано от 01.07.2019 г. цени на [фирма] („Дружеството“ или „Жалбоподателя“) за втората ценова година от петия регулаторен период, при следните ценообразуващи елементи: необходими годишни приходи - 328 344 хил. лв. и пренесена електрическа енергия - 9 482 117 MWh.

Според жалбоподателя, Решение Ц-19 е незаконосъобразно в обжалваната му част и подлежи на отмяна на основанията, предвидени в чл. 146, т. 2-5 от АПК. Твърди се, че Решение Ц-19 е немотивирано, следователно не е спазена установената от закона форма. Изтъква, че не е спазен чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, тъй като в случая по отношение на всички изброени в жалбата ценообразуващи елементи КЕВР не е посочила ясни и конкретни съображения за начина и базата за формирането им. Изложени са аргументи относно „единния подход“ спрямо електроразпределителните дружества. На следващо място, при постановяване на Решение Ц-19 КЕВР е нарушила административно- производствените правила на приложимите за процедурата нормативни актове. Стойностите на посочените ценообразуващи елементи са

утвърдени от регулатора без съобразяване на предоставените от енергийните дружества данни (както изисква законът) и при прилагане на методи, противоречащи на тези, залегнали в нормите, приети от самата КЕВР. Релевира се нарушение на основни административно- процесуални норми, като чл. 7 от АПК (принципът за истинност, изискващ административните актове да се основават на действителните факти от значение за случая) и чл. 35 от АПК (изясняване на фактите и обстоятелствата) и предвидените в специалното енергийно законодателство права на заинтересованите лица на обществено обсъждане и възражения срещу проекта на административния акт. Отделно от това се твърди, че приетите с обжалваната част на Решение Ц-19 цени противоречат на материалния закон- чл. 31, т. 1 и 2 от ЗЕ, чл. 36 от ЗЕ (принцип за недискриминационни, основани на обективни критерии и определени по прозрачен начин цени; принцип цените да възстановяват икономически обосноваваните разходи за дейността на енергийните предприятия, принцип за публичност и прозрачност), чл. 11, чл. 14, ал. 2 и чл. 376 от Наредба № 1. Според жалбоподателя, обжалваната част от Решение Ц-19 не съответства на целта на закона, посочена в чл. 2, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗЕ (защото Решение Ц-19 не способства за създаване и развитие на конкурентен и финансово стабилен енергиен пазар). Моли съда да отмени Решение Ц-19/01.07.2019 г в частта му по раздел II, т. 5.1 и да върне преписката на КЕВР със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендира направените в съдебното производство разноски, включително възнаграждението за адвокат.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, чрез процесуален представител поддържа жалбата и моли съда да я уважи. Подробни съображения развива в писмени бележки. Претендира разноски, съгласно списък по чл.80 ГПК /л.544/.

Ответникът- Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Моли съда да остави жалбата без уважение и потвърди като правилно и законосъобразно обжалваното решение на КЕВР, аргументирайки се в тази насока в писмени бележки. Претендира разноски и прави възражение за прекомерност.

Административен съд София град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1, вр. с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма] има издадена лицензия за разпределение на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на територията на Югозападна, С. и С. България.

С Решение № Ц-11 от 01.07.2018 г. на КЕВР, считано от 01.07.2018 г., на електроразпределителните дружества, в т.ч. и на „Ч. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ“ са утвърдени цени и ценообразуващи елементи за първия ценови период от петия регулаторен период, който е с продължителност 3 години.

Във връзка с изтичането на първия ценови период и в съответствие с изискванията на Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, [фирма] е подало в Комисията за енергийно и водно регулиране Заявление за утвърждаване на цени на електрическата енергия с вх. № на КЕВР Е-13-62-40/29.03.2019 г. /л.22 и сл., Т. I/. Със същото заявление е направено предложение за цени за услугата „Разпределение на електрическа енергия“ за [фирма], считано от 01.07.2019 г., без ДДС, както следва: цена за достъп до

електроразпределителната мрежа за небитови клиенти- 0,01796 лв./ kWh /ден; цена за достъп до електроразпределителната мрежа за битови клиенти- 0,00581 лв./ kWh.; цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на средно напрежение- 0,01275 лв./kWh; цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на ниско напрежение - 0,04365 лв./kWh.

Назначената със Заповед № № 3-Е-93 от 17.05.2019 г. на председателя на КЕВР работна група е извършила анализ на данните, съдържащи се в подадените от енергийните дружества заявления и допълнителните писма към тях

На 27.05.2019 г. в закрито заседание КЕВР приела доклад с вх. № Е-Дк-292 от 21.05.2019 г. относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“, с решение по Протокол № 84 от 27.05.2019 г., т. 3. /л.296 и сл. класьор/.

На 04.06.2019 г. е преведено открито заседание на КЕВР, на което е взето решение за насрочване на закрито заседание на 05.06.2019 г. за приемане на проект на решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“, обективизирано в Протокол №92 от същата дата/л.283-293 класьор/.

На 04.06.2019 г. е постъпило в КЕВР становище с вх. № Е-13-62-66 от 04.06.2019 г. по доклад за утвърждаване на цени на електрическата енергия в сила от 01.07.2019 г., в което е изложило своите възражения /л.249-255, том I/. И с последващо писмо вх. № Е-13-62-66 от 14.06.2019 г. [фирма] е потвърдило становището си /л.257, том II/.

На 05.06.2019 г. в закрито заседание на Комисията и с решение по Протокол № 96/05.06.2018 г., т. 2 КЕВР е приела проект на решение за утвърждаване на цени на електрическата енергия /л.273-282 класьор/.

На 07.06.2019 г. е проведено Обществено обсъждане на проект на решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика за периода от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г., по реда на чл.14 от ЗЕ, за което е съставен Протокол от същата дата /л.249-271 класьор/.

На 21.06.2019 г. КЕВР провела закрито заседание, обективизирано в Протокол №105 от 21.06.2019 г. /л.258 и сл., том II/, с който по т.5 е приела доклад относно планова проверка [фирма]. За съответствие на направените инвестиции с изискванията на издадената му лицензия.

На 01.07.2019 г. КЕВР провела закрито заседание, в което са разгледани заявленията, сред които и това на дружеството- жалбоподател, допълнителната информация, писмени обосновки и възражения, както и събраните данни и доказателства от проведените на 04.06.2019 г. открито заседание и на 07.06.2019г. обществено обсъждане, за което е съставен Протокол №112/01.07.2019 г. /л.113 и сл. от класьор/

На 01.07.2019 г. на основание чл.21, ал.1, т.21 от ЗЕ и чл.21, ал.1, т.8, предл. първо във вр. т.8а и 8в, чл.30, ал.1, т.1, т.6, т.9, т.10, т.13, т.17 от ЗЕ, §40 ПЗР на ЗИД на ЗЕ /обн. ДВ, бр.41 от 2019 г./ и чл.2, ал.1, т.1, т.3-6, т.10 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, е прието обжалваното в настоящото производство Решение № Ц-19/01.07.2019 г., с което са утвърдени цени в сектор „Електроенергетика“, за периода от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г. /л.1-112 от класьор/. С приетото Решение № Ц-19 / 01.07.2019 г., по раздел II, т.5.1, КЕВР е утвърдила на [фирма] цени без ДДС и техни ценообразуващи елементи, за втората ценова година от петия регулаторен период, при ценообразуващи елементи: необходимими годишни приходи - 328 344 хил. лв. и пренесена електрическа енергия - 9 482 117 MWh. както следва:

-цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на

[фирма] на средно напрежение - 0,01002 лв./kWh;

- цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на [фирма] на ниско напрежение - 0,03426 лв./kWh;

- цена за достъп за небитови клиенти, присъединени към електроразпределителната мрежа на [фирма] - 0,01989 лв./ kWh /ден;

- цени за достъп за битови клиенти, присъединени към електроразпределителната мрежа на [фирма] - 0,00577 лв./ kWh.

В мотивите на процесното решение Комисията подробно е аргументирала основанията за тяхното приемане или неприемане. В административното производство Комисията е предоставила достатъчно възможности на [фирма] да обоснове и докаже предложенията си за утвърждаване на новите цени и всяка една от извършените от Комисията корекции е обоснована. На [фирма]- в качеството му на електроразпределително дружество, е определен от КЕВР метод за регулиране на цените „горна граница на приходите“, съгласно чл.3, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия.

В хода на делото са приети и приложени административната преписка, ведно с доказателствата по нея, както и доказателствата, представени към жалбата. Изслушана е Съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/ и Допълнителна СИЕ.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, съобразно изискванията на АПК, от лице с активна процесуална легитимация, срещу индивидуален административен акт по чл. 30, ал. 1 ЗЕ, пред надлежния съд. За жалбоподателя е налице пряк правен интерес /вявя се адресат/ от обжалване на раздел II т. 5.1 от Решение № Ц-19/01.07.2019 г., с което са определени цени, за втората ценова година от петия регулаторен период. Съдът намира жалбата за допустима, относно оспорената част на цитираното решение, поради което същата следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Съдът преценява законосъобразността и обосноваността на административния акт, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта съдът следи служебно.

Съгласно чл. 10 от ЗЕ, КЕВР осъществява регулирането на дейностите в енергетиката, а въз основа на чл. 21, т. 8 от ЗЕ Комисията осъществява регулиране на цените в предвидените от закона случаи. В чл. 30, т. 13 от ЗЕ е посочено, че на регулиране от Комисията подлежат цените, за достъп и/или за пренос през електроразпределителните мрежи. С оглед посочените разпоредби оспореното решение на КЕВР е издадено от компетентен орган в кръга на неговата компетентност.

Оспореното решение е прието в изискуемата от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав. В конкретния случай процесното решение е прието на заседание на КЕВР в състав "Енергетика" при наличие на изискуемия кворум. В съответствие с изискването на 13, ал. 3, т. 1 от ЗЕ решението е прието с мнозинство от гласовете на 6 от членовете, от които 4- ма със

стаж в енергетиката (при минимално изискване за положителен глас от поне двама от членовете със стаж в енергетиката), на закрито заседание на комисията съобразно чл. 13, ал. 7, вр. ал. 5 от ЗЕ, за което е съставен протокол с отразени в него начин на гласуване на членовете.

Видно от доказателствата по делото, спазена е била процедурата по провеждане на административното производство. Същата е установена в ЗЕ и в Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ), приета на основание чл. 36, ал. 3 от ЗЕ.

Производството е иницирано по заявление на енергийното предприятие, на което е възложено съгласно чл. 36, ал. 1 от ЗЕ задължението да образува подлежащите на регулиране цени. Създадена е работна група, която е изготвила доклад. В изпълнение на разпоредбата на чл. 47 от НРЦЕЕ е проведено отрито заседание на Комисията. На основание чл. 48 от НРЦЕЕ, КЕВР с решение по протокол Комисията приела проект на решение за утвърждаване на цени на електрическа енергия, който е бил подложен на обществено обсъждане по реда на чл. 14 от ЗЕ. Жалбоподателят в настоящото производство представил писмени становища, относно приетите от КЕВР доклад и проект на решение за утвърждаване на цени в сектор "Електроенергетика", в които изложил своите възражения. КЕВР приела оспореното решение, като в същото се съдържа подробна аргументация относно основанията за приемането, респективно неприемането на възраженията на жалбоподателя.

Съдът намира, че решението на КЕВР е мотивирано, като в същото са посочени фактическите и правни основания за издаването му. Противно на изложеното в жалбата, съдът счита, че в обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. В оспорения акт подробно са изложени съображенията на КЕВР за приемане на обжалваната цена и нейните ценообразуващи елементи. Предвид това, възражението за незаконосъобразност на решението поради липсата на изискуемата форма, респ. липсата на мотиви и фактически основания, е неоснователно.

Неоснователно е и възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че с излагане на общи мотиви в акта относно ценообразуващите елементи е нарушен закона. В ЗЕ не се съдържат специални правила, относно начина на излагане на мотиви, който органът ще предпочете – общ или индивидуален при обсъждане на постъпилите заявления от енергийните предприятия, съдържащи предложения за утвърждаване на цени. С приложения общ подход, КЕВР е гарантирала равнопоставеността на отделните категории енергийни предприятия и между видовете клиенти, като е спазила принципа посочен в чл. 23, т. 5 от ЗЕ. При упражняване на правомощията си КЕВР действа при условията на оперативна самостоятелност. В оспорваният акт КЕВР във връзка с това възражение е изтъкнала и допълнителен аргумент, а именно обстоятелството, че одобреният среден номинален размер на инвестициите за петия регулаторен период на [фирма] и съответно включен в цените е с 24,5% по-висок спрямо този на [фирма] и със 113% по-висок спрямо този на [фирма].

Относно материалната законосъобразност на акта:

По силата на чл. 21, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за

енергетиката (ЗЕ) на регулиране от КЕВР подлежат цените за достъп и/или за пренос през електроразпределителните мрежи.

Съгласно чл.36 ЗЕ цените, които подлежат на регулиране, се образуват от енергийните предприятия съобразно изискванията на този закон и наредбите по ал. 3. В случая релевантна е Наредба № 1 от 14.03.2017г. за регулиране на цените на електрическата енергия /НРЦЕЕ/.

Според чл. 32, ал. 1 от ЗЕ във връзка с чл. 3, ал. 1 от НРЦЕЕ при осъществяване на правомощията си по ценовото регулиране Комисията за енергийно и водно регулиране, може да прилага различни методи за регулиране, да определя показатели за ефективност на енергийните предприятия, показатели за сравнимост между тях, изпълнение на базисни критерии.

По отношение на дружествата, получили лицензия за разпределение на електрическа енергия, какъвто е жалбоподателят, от 2005 г. КЕВР прилага метод за ценово регулиране "горна граница на приходи". Съгласно чл. 3, ал. 2, т. 2 от НРЦЕЕ това е метод, при който регулаторният период е с продължителност от 2 до 5 години; след проведен регулаторен преглед комисията утвърждава цени и необходими годишни приходи на енергийното предприятие за първата година от регулаторния период и може да ги изменя в края на всяка ценова година или в края на регулаторния период в съответствие с глава трета от наредбата.

По смисъла на параграф 1, т. 14 и т. 15 от НРЦЕЕ "регулаторен период" е периодът между два регулаторни прегледа, а "регулаторен преглед" означава дейност, при която комисията извършва анализ и оценка на отчетната информация за базисната година и прогнозната информация за следващ ценови/регулаторен период, предоставена от енергийните предприятия. В резултат на регулаторния преглед комисията утвърждава: а) прогнозните необходими приходи и цените на енергийните предприятия, включително икономически обосноваването разходи и възвръщаемост на капитала или надценка за дейностите по съответните лицензи; б) продължителността на регулаторния период при регулиране чрез стимули, както и стойностите на ценообразуващите елементи, въз основа на които енергийните предприятия предлагат за утвърждаване цени за следващ ценови период в рамките на регулаторния период.

Тарифната структура на [фирма], одобрена от КЕВР, включва: цена за пренос на електрическа енергия през разпределителна мрежа на средно напрежение в лв./кВтч; цена за пренос на електрическа енергия през разпределителна мрежа на ниско напрежение в лв./кВтч; цена за достъп до електроразпределителната мрежа за небитови клиенти в лв./кВт/ден; цена за достъп до електроразпределителната мрежа за битови клиенти в лв./кВтч.

Утвърдените с Решение На Ц-11 от 01.07.2018 г. на КЕВР цени, без ДДС, на [фирма] за първия ценови период от петия регулаторен период, който е с продължителност 3 години са следните: цена за пренос на електрическа енергия през разпределителна мрежа на средно напрежение- 0,00971 лв./кWh;

цена за пренос на електрическа енергия през разпределителна мрежа на ниско напрежение- 0,03245 лв./kWh; цена за достъп за небитови клиенти- 0,01796 лв./kW/ден; цена за достъп за битови клиенти- 0,00519 лв./kWh.

Със Заявление за утвърждаване на цени на електрическата енергия с вх. № на КЕВР Е-13-62-40/29.03.2019 г. е направено предложение за цени за услугата „Разпределение на електрическа енергия“ за [фирма], считано от 01.07.2019 г., без ДДС, както следва: цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на средно напрежение- 0,01275 лв./kWh /увеличение с 31.31%/; цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на ниско напрежение - 0,04365 лв./kWh /увеличение 34.51%/; цена за достъп до електроразпределителната мрежа за небитови клиенти- 0,01796 лв./ kWh /ден /0.00%/; цена за достъп до електроразпределителната мрежа за битови клиенти- 0,00581 лв./ kWh /увеличение 11.95%/.

С оспорваното Решение № Ц-19 / 01.07.2019 г., по раздел II, т.5.1, КЕВР е утвърдила на [фирма] цени без ДДС и техни ценообразуващи елементи, за втората ценова година от петия регулаторен период, при ценообразуващи елементи: необходими годишни приходи - 328 344 хил. лв. и пренесена електрическа енергия - 9 482 117 MWh, както следва: цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на [фирма] на средно напрежение - 0,01002 лв./kWh; цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на [фирма] на ниско напрежение - 0,03426 лв./kWh; цена за достъп за небитови клиенти, присъединени към електроразпределителната мрежа на [фирма] - 0,01989 лв./ kWh /ден; цени за достъп за битови клиенти, присъединени към електроразпределителната мрежа на [фирма] - 0,00577 лв./ kWh.

Съгласно чл. 28 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия /НРЦЕЕ/ цената за достъп до електроразпределителната мрежа се образува по групи клиенти въз основа на утвърдените прогнозни необходими годишни приходи съгласно чл. 10 и утвърденото прогнозно количество електрическа енергия за разпределение до крайни клиенти или предоставената/договорената мощност /ал.1/. Цената за пренос на електрическата енергия през електроразпределителната мрежа се образува въз основа на утвърдените прогнозни необходими годишни приходи съгласно чл. 10 и утвърденото прогнозно количество електрическа енергия за разпределение до крайни клиенти /ал.2/. Прогнозните нива на технологичните разходи по разпределението се остойностяват по сумата от цената, определена по реда на раздел IIIа, цената за задължения към обществото и цените за пренос и достъп през/до електропреносната мрежа /ал.3/.

Според чл. 37а от НРЦЕЕ Комисията определя прогнозна пазарна цена за базов товар за всеки регулаторен/ценови период въз основа на анализ на форуърдните сделки за този период на националната и регионалните борси.

Съгласно разпоредбата на чл.38, ал.3 /в относимата редакция към датата на

издаване на акта/ от НРЦЕЕ /Глава трета/ при регулиране на цените чрез методите на ценово регулиране по чл. 3, ал.2, т. 2 могат да се извършат следните годишни корекции: 1. с инфлационен индекс (И) за предходен период на основата на данни от Националния статистически институт съобразно влиянието му върху признатите разходи за дейността (без разходите за амортизации) и с коефициент за подобряване на ефективността при спазване на принципите на чл. 23 и 31 от Закона за енергетиката; 2. с показатели въз основа на изпълнението (качество на енергията, качество на обслужването), като признатите необходими приходи на енергийното предприятие се коригират при неизпълнението на определените от комисията целеви показатели и разликата между прогнозните и реализираните инвестиции; 3. в резултат на изпълнени и отчетени инвестиции, на основата на достоверни данни за активите по видове дейности, съгласно представените отчети и/или извършена проверка. Съгласно ал.6 /сег.ал.7/ на чл.38 от посочения подзаконов нормативен акт при прилагане на метода "горна граница на приходи" се извършва и корекция с фактора Z, която се изчислява по посочената в същата норма формула. В ал.7 /сег.ал.8/ на чл.38 от Наредбата е дадено изчислението когато постигнатата среднопретеглена пазарна цена (Цп), по която електроразпределителните дружества са закупили електрическата енергия за покриване на технологичните разходи: 1. се отклонява с 5 % и под 5 % от прогнозната пазарна цена по чл. 37в; 2. се отклонява с повече от 5 % от прогнозната пазарна цена по чл. 37в.

Освен в посочените случаи, съгласно чл.40 от Наредба № 1, Комисията има право да изменя утвърдените цени по време на ценовия период, но не по-често от веднъж на календарно тримесечие, като: 1. изменя разполагаемостта по чл. 21, ал. 1, т. 21 от Закона за енергетиката, както и количеството електрическа енергия на обществения доставчик, в съответствие с които производителите и/или общественият доставчик са длъжни да сключват сделки с крайните снабдителите, при съобразяване с енергийния баланс с цел осигуряване на максимална защита на интересите на крайните клиенти и при спазване на принципа за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите; 2. изменя размера на технологични разходи на енергийните предприятия при производство, пренос и разпределение на електрическа енергия, като определя целевите им стойности при спазване на принципа за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите; 3. изменя признатия размер на други ценообразуващи елементи при спазване на принципа за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите.

Съдът кредитира експертното заключение на СИЕ и Допълнителната СИЕ като компетентно изготвена, при използване на специални знания. В заключението на СИЕ вещото лице е посочило, че с Решение № Ц-19/01.07.2019 г., за регулаторния период 01.07.2019 г.- 30.06.2020 г., КЕВР е определила прогнозна пазарна цена за базов товар в размер на 89,00 лв./МВтч.

Освен това бил извършен анализ на дългосрочните продукти на Българска



независима енергийна борса ЕАД (БНЕБ) и цените за форуърдни продукти на румънската борса ОРСОМ и унгарската борса Н., като не са били налице данни за търгове с период за доставка, съвпадащ с регулаторния период 01.07.2019 г.-30.06.2020 г., и е извършен анализ на фючърските сделки на унгарската борса и унгарските фючърси на Европейската енергийна борса (Е. Е. Е.), чийто нива на цени в края на 2018 г. и началото на 2019 г. са около и превишават 60 €/МВтч, без да е дадена по- детайлна информация кои данни са използвани. При извършване на преценката за определяне на прогнозната пазарна цена за базов товар, КЕВР е посочила, че е отчела климатичните особености на региона и е подхождала по- консервативно, като е използвала по- ниските нива на фючърските сделки. При тези данни и при проверка на платформата на БНЕБ вещото лице констатирало, че има един търг, за период съвпадащ с регулаторния период, проведен на 26.06.2019 г. за 65 М. на цена 114,71 лв./МВтч за нестандартизиран товар, като нямало търгове за базов товар. Предвид е заключило, че данните за форуърдни сделки на БНЕБ не са били достатъчни за преценка и определяне на прогнозната пазарна цена за базов товар за регулаторния период и в тази връзка КЕВР правилно е извършила анализ на данните за форуърдни сделки на регионални борси.

В анализа при определянето на прогнозната пазарна цена за базов товар в Решение № Ц-19/01.07.2019 г., КЕВР е приела консервативен подход, използвайки по- ниските нива на фючърските сделки, като са отчетени обстоятелства, които биха могли да повлияят на пазарната цена в посока надолу, подробно изложени в Решението. След преглед на публикуваните от БНЕБ данни в месечните доклади, вещото лице установило помесечни ценови нива- среднопретеглени цени на пазар „Ден напред“ след приемане на Решение № Ц-19 / 01.07.2019 г. Според вещото лице, данните показвали, че в началото на регулаторния период цените на електрическата енергия на пазар „Ден напред“ са били над 100 лв./МВтч, в края на годината (м. ноември - м. декември) е отчетен спад до 82 + 85 лв./МВтч, през м. януари 2020 г. има повишение до 109 лв./МВтч, последвано от понижение до 82 лв./МВтч и срив на цените през м. март, поради настъпилите извънредни обстоятелства, като още по- ниска се очаквало да бъде среднопретеглената цена за м.април 2020 г. Регистрираните цени на електрическата енергия на пазар „Ден напред“ са били по- високи от определената от КЕВР ППЦБТ с над 20% в първите месеци на регулаторния период, но след това спадали под нивото от 89,00 лв./МВтч. Предвид това вещото лице е дало отговор, че доколко определената с Решение № Ц-19/01.07.2019 г. прогнозна пазарна цена за базов товар в размер на 89,00 лв./МВтч ще се окаже близка до пазарните нива може да се направи преценка след изтичане на регулаторния период. Сливът на цените поради обявената пандемия не е бил прогнозиран, но определено влияел в посока надолу на среднопретеглената цена на електрическата енергия за регулаторния период. Определената с Решение № Ц-19 прогнозна пазарна цена можела да доведе до невъзстановен разход за покупка на електрическа енергия за

електроразпределителното дружество, когато постигнатата среднопретеглена покупна цена на електрическата енергия за ТР е по- висока от определената ППЦерд по чл.37в, като разликата до 5% ще остане за сметка на Дружеството. Вещото лице извело аргументите на КЕВР за извода, че увеличените разходи за заплати и възнаграждения „Ч. Разпределение“ трябва да покрие чрез оптимизиране на оперативните разходи и намаляване на технологичния разход, вследствие на извършени инвестиции, като е дадено сравнение с какъв процент одобрените инвестиции на „Ч. Разпределение“ за регулаторния период, превишават одобрените инвестиции на другите две електроразпределителни дружества. Действително, електроразпределителните мрежи на трите оператора не са пряко съпоставими както като големина на териториите им и обслужваните населени места, така и като гъстота на населението. Според вещото лице, конкретна цифрова информация не е била включена в Решението и не била предоставена такава в отговор на отправено запитване. Връзката между инвестициите и оперативните разходи най- общо се изразявали в намаляване на разходите за персонал и обслужване на мрежата при влягането на средства за инвестиции в обновяване на съоръженията. На следващо място, според експерта, средната величина на балансовата стойност на съществуващите активи за трите години се изчислява в размер на 441 881 хил. лв. / $(489\ 137 + 440\ 097 + 396\ 408) : 3 = 441\ 881/$ . В отговор на поставения въпрос, вещото лице е посочило, че в единния подход резултатите от проверките на трите Е. по Протокол №105/21.06.2019 г. не са споменати/посочени като използвани. За „Ч. Разпределение“, резултатите от проверката по Протокол № 105/21.06.2019 г., са взети предвид относно амортизациите на извършените през 2018 г. инвестиции и са отразени при изчисляването на корекцията по чл.38, ал.3, т.3 от НРЦЕЕ във втората таблица на стр.79 от Решението.

Годишните корекцията по чл.38, ал.3 /сег.ал.4/, т.3 от НРЦЕЕ, а именно при регулиране на цените чрез методите на ценово регулиране по чл. 3, ал. 2, т. 2 могат да се извършат в резултат на изпълнени и отчетени инвестиции, на основата на достоверни данни за активите по видове дейности, съгласно представените отчети и/или извършена проверка. По този начин се постига коректно включване на извършените инвестиции в регулаторната база на активите и получаване на утвърдената норма на възвръщаемост за тях, както и отразяване в разходите на амортизации на разходи за изпълнени инвестиции в активи, въведени в експлоатация.

Според вещото лице, в конкретния случай, за втория ценови период от петия регулаторен период е извършено следното: 1.Преизчислена е корекцията, която се отнася за четвъртия регулаторен период като са взети предвид допълнително предоставени данни от Дружеството, в резултат на което окончателния размер на корекцията е (минус)- 733 хил. лв.; 2.Приложената от КЕВР корекция за четвъртия регулаторен период по Решение № Ц-11/01.07.2018 г. е на стойност (минус)- 2 094 хил. лв.; 3.На Дружеството са били иззети в повече 1 361 хил.

лв., които следва да му бъдат възстановени, като и в двата случая корекцията включва сумарно както възвръщаемост върху инвестициите, така и разходи за амортизации на тези инвестиции; 4.К. за първата година от петия регулаторен период, включваща възвръщаемост върху увеличена стойност на инвестициите в сравнение с утвърдените (120 431 хил. лв. - 119 431 хил. лв.)6,67% и разходи за амортизации като разлика между включените в цените разходи за амортизации и коригираната стойност на амортизациите на инвестициите 11 338 хил. лв. -12 594 хил. лв., като сума от двата елемента е (минус) - 1189 хил. лв., с която следва да се намалят необходимите годишни приходи за втория ценови период от петия регулаторен период; 5.Приспада се надвзетата корекция от четвъртия регулаторен период 1 361 хил. лв., дадена по т.3 по-горе, и се получава разлика от 172 хил. лв., която е отсрочена за следващ ценови период за приспадане, а не е включена като положителна корекция в увеличение на необходимите годишни приходи по Решение № Ц-19/01.07.2019 г.

Видно от заключението на Допълнителната СИЕ, след преглед на публикуваните от БНЕБ данни в месечните доклади, вещото лице установило следните ценови нива- средни цени за базов товар на пазар „Ден напред“ след приемане на Решение № Ц-19/01.07.2019 г.:

- м.юли 2019- 108,18 лв./МВтч,
- м.август 2019- 101,95 лв./МВтч,
- м.септември 2019-108,19 лв./МВтч,
- м.октомври 2019- 109,18 лв./МВтч,
- м.ноември 2019- 81,10 лв./МВтч,
- м.декември 2019- 83,10 лв./МВтч,
- м.януари 2020- 107,57 лв./МВтч,
- м. февруари 2020- 81,00 лв./МВтч,
- м.март 2020- 55,31 лв./МВтч /срив на цената поради извънредни обстоятелства/,
- м.април 2020- 48,49 лв./МВтч,
- м.май 2020- 45,70 лв./МВтч,
- м.юни 2020- 59,57 лв./МВтч.

При тези данни експертното заключение е, че месечните цени показват, че и при цената за базов товар тенденцията е същата, както при среднопретеглената цена на пазар „Ден напред“ на БНЕБ, като в началото на регулаторния период цените на електрическата енергия за базов товар са били над 100 лв./МВтч, в края на годината (м. ноември - м. декември) намаляват до 81 + 83 лв./МВтч, през м. януари 2020 г. има повишение над 100 лв./МВтч, последвано от понижение през м. февруари на 81 лв./МВтч и значителен спад през м. март (с повече от 30%), поради настъпилите извънредни обстоятелства, който спад продължава и през м.април и м.май 2020 г. и в м. юни има повишение до 60 лв./МВтч. Средната цена за базов товар за регулаторния период м.юли 2019 г. - м.юни 2020 г. (средноаритметична) е в размер на: 82,45 лв./МВтч. За сравнение,

определената с Решение № Ц-19/01.07.2019 г. прогнозна пазарна цена за базов товар, в размер на 89,00 лв./МВтч, е по-висока със 7,9%. На база изтъргувани базови обеми по месеци, среднопретеглената цена за базов товар за регулаторния период м.юли 2019 г. - м.юни 2020 г. е в размер на: 80,19 лв./МВтч, която е със 11% по-ниска от определената с Решение № Ц-19 / 01.07.2019 г. прогнозна пазарна цена за базов товар - 89,00 лв./МВтч. При изрично поставен въпрос на вещото лице в съдебно заседание, същото е категорично, че дружеството- жалбоподател ще реализира по-малко разходи при закупуване на енергия за технологични разходи при потвърдена цена от 89.00 лева.

На следващо място, обстоятелството, че [фирма] е лицензирано енергийно предприятие предпоставя, че Комисията разполага с достатъчно служебна информация, за да бъде направена обща оценка за възможността да бъдат намалени технологичните разходи за електроразпределителните дружества. Определеният допустим размер на технологичните разходи се възстановява чрез регулираните цени на дружеството. Технологични разходи „са разходите на електрическа и топлинна енергия и на природен газ, които са присъщи на технологичния процес на тяхното производство, пренос, разпределение и съхранение“ (§ 1, т. 64 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ). Комисията не може да коригира самите технологични разходи, което е ангажимент и отговорност на лицензираните електроразпределителни предприятия, но поставянето на индикативна цел чрез цените е стимул за бъдещо намаляване на загубите по преноса на електрическа енергия и достигане на европейските нива. Комисията е счела за неприемливо високи технологичните разходи по преноса на дружеството, които се отразяват директно в цените на крайните клиенти. Така се нарушава изискването на чл. 23, т. 4 от ЗЕ, регламентиращ правомощието на Комисията да осигурява баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите.

При определяне на цените икономически не е обосновано да се вземат реалните загуби на електрическа енергия по преноса на база техническите характеристики на електроразпределителната мрежа, тъй като това не би стимулирало дружеството за провеждане на инвестиционни мероприятия с оглед ефективна дейност, спестяване на електрическа енергия и съблюдаване на европейското законодателство в областта на енергийната ефективност, а именно Директива за енергийната ефективност 2012/27/ЕС. Видно от съществуващото европейско право, приетият подход от КЕВР по отношение на определяне на технологичните разходи напълно е съобразен с него. В съответствие с изискването на чл. 23, т. 4 от ЗЕ, регламентиращ правомощието на Комисията да осигурява баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите. В тази връзка е и съществуващата съдебна практика: Решение № 9535 от 18.07.2017 г. по адм. дело № 2988 от 2017 г. на ВАС; Решение № 4857 от 19.04.2017 г. по адм. дело № 7454 от 2017 г. на ВАС. Предвид изложеното, съдът намира че са неоснователни възраженията на

жалбоподателя в тази насока.

По отношение на доводите на жалбоподателя, свързани с признатите на дружеството разходи за амортизации от приетата по делото СИЕ се установи, че Комисията е признала, амортизации върху активи, които са придобити възмездно и са въведени в експлоатация.

Съгласно чл. 11, ал. 2, т. 14 от НРЦЕЕ не се приемат разходи, за които комисията обосновано приеме, че не са в интерес на клиентите. Съгласно ЗЕ и НРЦЕЕ, дейността по регулирането на цените на енергийните предприятия е съвкупност от действия, осъществявани от КЕВР в условията на оперативна самостоятелност, тъй като характерът на регулираната дейност едновременно предполага и изисква преценка за икономическа целесъобразност на ценообразуващите елементи, като в най-голяма степен това се отнася за елементите, които имат прогнозен характер (в този смисъл Решение № 13661 от 14.11.2014 г. по адм. дело № 11648/2013 г. на ВАС). Включването на пълната заявена стойност на разходите за балансиране в необходимите приходи на дружествата би нарушило интересите на потребителите, тъй като те ще следва да заплатят разходи на дружествата, без същите да са предизвикани от тях. По този начин се нарушава и основният принцип на балансиращия пазар, а именно, че небалансите се заплащат от този, който ги е предизвикал, като в същото време се отнема стимулът на електроразпределителните дружества и крайните снабдителни да изготвят точни прогнози.

Комисията е приела, че допълнителните разходи, възникнали в резултат на преговори със синдикални организации и изменение на съществуващи договори, следва да се покриват от оптимизации на оперативните разходи на дружеството вследствие на извършените инвестиции.

Предвид изложеното, съдът намира, че Решение № Ц-19/01.07.2019 г., в частта на раздел по раздел II, т. 5. 1 на Комисията за енергийно и водно регулиране е законосъобразно, а подадената жалба от [фирма] е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание на чл. 143, ал. 4 от АПК, жалбоподателя следва да заплати на ответника КЕВР юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, предвид и фактическата и правна сложност на делото в размер на 200 лева съобразно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Съдът

### **Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Решение № Ц-19/01.07.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта по раздел II, т. 5. 1.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за енергийно и водно

регулиране направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200/двеста/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: