

РЕШЕНИЕ

№ 3417

гр. София, 11.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 05.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **622** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,

Образувано е по жалба на А. П. Ч. от Г.С. срещу Заповед № АА244/12.02.2010 година на Н.-О."Пътна Полиция" от 6 месеца.

Развитите в жалбата оплаквания са за нищожност и незаконосъобразност на оспорената заповед. Твърди се, че

В съдебно заседание-оспорващият- А. П. Ч. от Г.С., редовно и своевременно призован, се явява лично и

Ответникът по оспорването- Н. О."Пътна полиция" Г.С., редовно и своевременно призован, се представлява
Административен съд С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възра

Със Заповед № ІЗ-1393/09.08.2007 година, Министърът на вътрешните работи упълномощил да издават заповед

На 24.01.2010 година, срещу оспорващия е съставен Акт за установяване на административно нарушение, за
съдържанието на алкохол в кръвта и на водача е издаден талон за медицинско изследване съдържанието на алкохол в

На 25.01.2010 година, полицей, участвал П. установяване на нарушението депозирал Докладна записка до Н.

На 12.02.2010 година, ответникът по оспорването издал оспорената Заповед № АА 244, с която временно от

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство писмени доказателства, както

От показанията на свидетеля Г И- съпруга на оспорващия се установява, че на датата на която е съставен

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд С.- град намира предявената жал

Оспорената Заповед № АА244/24.01.2010 г., с която Н. О." Пътна полиция" П. С. наложил на А. П. Ч. пр
индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за закон
компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните пред

В разглеждания случай, атакуваната заповед е издадена от компетентен орган-това е Н. О."Пътна Полиция" П
Наред с това, между страните няма спор, че лицето В С Стоевски е заемал длъжността-Н. О."Пътна полици
непритежаващ съответните правомощия да издава определена категория актове, нещо , което в случая не е налице. С
в чл.59 АПК/приложим по силата на препращащата норма на чл.171, ал.4 ЗДП/ задължителни реквизити, мотивирана е

П. издаването на заповедта, административният орган е спазил и процесуалноправните и материално-правните

.Разпоредбата на чл.171,т.1,б."б" ЗДВП постановява,че за осигуряване движението по пътищата и за преустановяване определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или е под въздействието на решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 6 месеца се налага

Така очертани,предпоставките по буква" б",изречение второ от чл.171 ЗДВП за налагане на принудителна употребата на алкохол в кръвта , пред каквато хипотеза сме изправени.

В настоящия случай,събраните по делото доказателства сочат,че административното производство е иницирано за установяване употребата на алкохол.Именно,съставеният акт за установяване на административно нарушение, предвиден в чл.174,ал.3 от ЗДВП и чл.150 от ЗДВП и описаните в акта за установяване на административното нарушение фактически и едновременно и фактически обстоятелства за издаване на обжалваната заповед.В този смисъл,АУАН е част от административния акт,както отразеното в акта за установяване на административно нарушение,така и в заповедта- отказ да бъде извършени административните наказания. Административната принуда е психическо или физическо въздействие върху съзнанието на персонално определени адресати.ПАМ са действия по прилагането на диспозицията на административно-правната норма дори за предотвратяване на вредните последици от юридически събития/бедствия, епидемии и други/.Принудителният Следва да се отбележи, че оспорващият не ангажира никакви доказателства, сочещи на фактическа обстановка,различна от компетентност,административният орган е издал оспорената заповед, след като визираните в хипотезиса на правно подобни нарушения и едновременно с това- преустановяващ ефект- насочена е към прекратяване на деянието, осъществяването се прилага под прекратително условие - "до решаване на въпроса за отговорността на водача на МПС, но до установяване на нарушението, защото на първо място в съставения АУАН не съществува такава фактическа обстановка, а на второто показанията на свидетеля Ж- съпруга на оспорващия, защото на първо място тя е заинтересована от изхода на делото.Производство не е било въведено като аргумент или довод.

В контекста на всичко изложено дотук,настоящата съдебна инстанция намира, че атакуваната заповед отговаря на изискванията на чл.171,т.1,б."б" ЗДВП.

С оглед изхода на делото, претенцията на ответника по оспорването за присъждане на юрисконсултско възнаграждение

Волен от гореизложеното и на основание чл.173,ал.2 АПК, Административен съд-С.-град

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО на. А. П. Ч. от Г.С. срещу Заповед № АА244/12.02.2010 година на А. П. Ч. за отговорността му но за не повече от 6 месеца.

ОСЪЖДА А. П. Ч. ОТ Г.С. ДА ЗАПЛАТИ НА Н. О." ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" П. С. СУМАТА ОТ 150 ЛЕВА, ПЪТНА ПОЛИЦИЯ

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на оспорващия и на ответника по оспорването

Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в14 дневен срок от получаване на препис от решението

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

