

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9945** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ц. А. В. – редовно призована, явява се лично и с АДВОКАТ Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Ц. А. В., чрез адвокат Ж. срещу Решение № 1040-21-330/23.03.2021 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е отхвърлена жалбата ѝ и потвърдено Разпореждане № РВ-3-21-00853124/17.12.2021 г. на ръководителя на контрола на разходите на ДОО в ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Ж.: Поддържа жалбата изцяло. Оспорваме представените доказателства по преписката от ответника – представените удостоверения ги оспорваме по съдържание и вярност.

На въпроси на съда АДВОКАТ Ж. каза: Оспорваме това, че доверителката ми е работила през целия месец така, както е подадена информацията – това не е вярно. Съдържанието, че е имала там за съответните месеци отработени дни – оспорваме, че е невярно и ще го докажем със свидетелите, не е работила. Моля да се открие производство по оспорване.

Оспорваме представените с административната преписка удостоверения от [фирма] – Приложения № 9 към чл. 8, ал. 1 и чл. 11, ал. 1 по отношение на съдържанието им и удостовереното в тях обстоятелство, че доверителката ми е работила конкретен брой дни в дружеството.

Ние твърдим, че тя не е работила през тези работни дни, които са удостоверени в тези удостоверения и в административния акт, който са написали – това не съответства на истината, тя не е работила, а информацията не е подадена вярно. Ние изцяло оспорваме съдържанието.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата.

По така днес заявеното становище от страна на процесуалния представител искам да посоча, че цитираните като оспорвани документи са удостоверенията, представени от самото дружество, въз основа на които са изплатени и конкретните болнични листа на жалбоподателя. Ако те – същите бъдат оспорени, в случая няма да е налице спор, че лицето изобщо не е имало право на болнични, съответно няма да има правен интерес да оспорва и самия акт.

АДВОКАТ Ж.: Лицето е било болно, но то е и съдружник и управител, не е било управител.

Съдът във връзка с формулираното искане от пълномощника на жалбоподателя за оспорване на съдържанието на представените удостоверения с административната преписка от ответника, а именно на удостоверения от [фирма] до директора на ТП на НОИ, в частта им относно удостоверените работни дни или работни часове на жалбоподателката с довод, че отразеното обстоятелство за работни дни на жалбоподателката е невярно намира, че във връзка с извършеното оспорване следва да получи становището на другата страна дали същата желае да се ползва от документите, след което ще прецени допустимостта на искането на жалбоподателя.

На въпрос на съда ЮРИСКОНСУЛТ В. каза: Тези обстоятелства са декларирани именно от страна на дружеството. Не желая да се ползвам от тези удостоверения. В смисъл, ако решат да ги оспорят в наша полза ще е изобщо да ги няма тези удостоверения.

Съдът, с оглед изявлението на ответника намира, че производството по оспорване на тази документи е недопустимо, с оглед на това, че ответникът няма да ползва тези документи.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за откриване на производство по чл. 193, ал. 1 от ГПК по оспорване истинността на посочените удостоверения, предвид обстоятелството, че ответната страна не желае да се ползва от тези документи, с оглед на което оспорването е безпредметно.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДВОКАТ Ж.: Ние представяме договор за управление, за който сме задължени, но всъщност този договор твърдим, че не е сключен, дефакто нямаме екземпляр на подписан двустранно договор между дружеството и управителя, а само е подписан от управителя. Ние твърдим, че няма такова управително правоотношение.

Който СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на ответника за запознаване.

АДВОКАТ Ж.: Против съм да се приемат удостоверенията, от които те се отказаха и моля да ги изключите.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от административния орган административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото и удостоверенията, които са относими като доказателства по делото, като съдът ще ги цени с акта си по същество.

АДВОКАТ Ж.: Доверителката ми е получила парите на друго основание като самоосигуряваща се, а тя е самоосигуряваща се и управител, а не това, което се твърди. Така че това основание за осигуряване, просто което се твърди за управител искаме да отпадне.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Представям извлечение от Търговския регистър, от което е видно, че от 2012 г. до 2019 г. жалбоподателката е вписана като единствената представляваща и управляваща дружеството, само за сведение на съда. Считам, че този договор, представен, не следва да се цени, тъй като не е извършено вписването му по регламентирувания ред, същият не се съдържа в Търговския регистър. Искам да кажа, че самото осигуряване е възникнало още 2012 г., когато същата е вписана като управител на дружеството.

АДВОКАТ Ж.: Тя е вписана, но не е имала договор да управлява. Може да се е вписала, но не е управлявала.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: А този договор изобщо не е вписан, който днес се представя по регламентирувания ред, поради което считам, че не може да бъде взет като доказателствено средство.

Съдът намира, че доколкото с определението си за насрочване на делото е задължил жалбоподателя да представи договор за управление и същият от 01.05.2017 г. се представя заверен от жалбоподателката, че следва да приеме договора като доказателство по делото като относим, като по отношение на съдържанието и значението му за делото, съдът ще го цени с акта си по същество.

Съдът независимо от обстоятелството, че вписванията на управители на търговски дружества са обстоятелства, подлежащи на вписване в Търговския регистър и в този смисъл същите са публични намира, че не следва да приеме като доказателство представеното извлечение от Търговския регистър, а само да приложи същото за сведение.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото договор за управление от 01.05.2017 г.

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ извлечение от Търговския регистър по отношение управители на дружеството [фирма].

АДВОКАТ Ж.: Водим допуснат свидетел.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателката с определението за насрочване на делото.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

А. Й. Т. – 61 г., български гражданин, неосъждан, женен, жалбоподателката ми е дъщеря, желая да свидетелствам.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Ж. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не мога да съм сигурен за годината, но първоначално дъщеря ми със съпруга си живееше в[жк], а впоследствие

се премести да живее в Нови хан. Може би от около 4 до 5 години максимум живее в Нови хан, не мога да съм сигурен за годините, но знам, че живееше в[жк]. Не съм сигурен, защото по-често дъщеря ми ни посещава, отколкото ние да ѝ да ѝ ходим на гости.

Аз живея в [населено място].

Дъщеря ми много пъти е идвала болна и когато беше внучката ми още по-малка. Някой път малката болна, някой път дъщерята и тя идваше да ѝ помагаме, защото мъжът ѝ пътуваше. Дъщеря ми има едно дете момиче. В момента внучката ми е на 6 г. навършени. Внучката ми се роди на 05.11.2015 г. и знам, че на дъщеря ми ѝ се налагаше, когато внучката ми боледуваше да я гледа, или обратното. Или пък дъщеря ми като боледуваше, аз и съпругата ми да сме при нея и да ѝ помагаме, или тя да идва при нас в [населено място].

Когато е била болна не е работила и как ще работи, ние нямаме там работно място. Когато е идвала при нас не е работила, в това съм сигурен. Помня, че преди пандемията дъщеря ми гледаше детето си, когато то беше болно, както и ние и помагахме когато тя беше болна – това е преди 2019 г.

Детето боледуваше няколко дни, седмица максимум – зависи кога как се случи. Тя не винаги като и минат болничните предполагам, че е тръгвала – може да остава и повече – зависи съботи, недели, почивни дни, празници. Не знам със сигурност, не сме си водили записки. Не се е занимавала с работа, докато тя е била болна или детето. Къде ще се занимава, ние нямаме там условия – компютърен клуб или нещо подобно. После се въведеха тия неща, след пандемията, разните интернет, работа от дома – преди това нямаше тия работи.

На въпрос на юрисконсулт В. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Управител, не знам и мисля, че се организираха товари и организираше дейността на транспортната фирма. Мисля, че [фирма] е транспортна фирма на мъжа ѝ и дъщеря ми се занимаваше с организацията на товари.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 23.12.2021 г., с която представя доказателства, подробно описани в същата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам възражение да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с молба на жалбоподателя от 23.12.2021 г., подробно описани в същата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ж.: Моля да отмените незаконосъобразния административен акт. От събраните доказателства по делото, от разпита на свидетелят се установява, че доверителката ми не е упражнявала управление на фирмата през периода, през който е имала болнични, а е отглеждала детето си при родителите си в [населено място]. Съответно не са налице обстоятелствата, изложени, че доверителката през периода е нарушила предписанията на здравните органи, че не е провеждала посоченото

амбулаторно на част от болничните, което ѝ се предписва лечението. Не са налице нарушения на предписанията от болничните листа и тя не е работила, не е упражнявала правоотношения по договор за управление през тези периоди, а съответно така подадената информация, че е имало несъответствия, каквато се твърди в регистъра на НОИ не се установява от събраните доказателства по делото. Заради това ви моля да отмените издадения незаконосъобразен административен акт и да присъдите на доверителката ми съдебните и деловодни разноски и адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв., по представено адвокатско пълномощно към делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите оспорването и потвърдите решението на директора на ТП на НОИ – С.-град като правилно и законосъобразно постановено. Моля при постановяване на своето решение да вземете предвид подробните мотиви, изложени в същото, като същото така считам, че в настоящото съдебно производство се доказва безспорно, че част от административната преписка бе оспорена и изключена от доказателствения материал, съгласно вашето определение. Поради което считам, че последното доказва безспорно, че към момента на настъпване на временната нетрудоспособност лицето не е било осигурено и за същата не се е дължало изплатеното ѝ без правно основание парично обезщетение. Нямам възражение относно размера на адвокатското възнаграждение. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: