

РЕШЕНИЕ

№ 2250

гр. София, 07.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 06.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10923** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх.А срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ (РА) №[ЕИК] от 23.12.2009г., издаден от Д. Д. Т. на длъжност “старши инспектор по приходите” при ТД на НАП [населено място], потвърден с решение №851 от 14.06.2010г. на директора на Д. [населено място] (сега Дирекция “Ообжалване и данъчно осигурителна практика”) в частта относно извършено преобразуване на финансовия резултат (ФР) за 2008г. и произтичащите от това допълнителни задължения по ЗКПО за 2008г. – корпоративен данък в размер на 40313.97 лв. и лихви за забава. Жалбоподателят поддържа, че вгодишната си данъчна декларация (ГДД) за 2008г. не е посочил и не е направил пренасяне на данъчни загуби от финансовия резултат за 2005г., тъй като същият е бил предмет на ревизия по РА №785/31.10.2007г., обжалван по съдебен ред. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт в оспорената част, като му присъди направените по делото разноски.

Ответникът директор на Дирекция “ОДОП” – [населено място] оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Със съдебно решение № 15616 от 28.11.2011г. по адм.д.№1789/2011г. на

Върховния административен съд, VIII-мо отделение е отменено съдебно решение №75 от 07.01.2011г. на Административен съд – София град, 14-ти състав по адм.д. №5225/2010г. в частта относно преобразувания ФР за 2008г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав. В отменителното решение на касационната инстанция са дадени указания за съобразяване на резултата от спора за законосъобразността на РА №785/31.10.2007г.

Установява се от мотивите на решение №851 от 14.06.2010г. на директора на Д. [населено място], че преобразуването на ФР на 2008г. е извършено на база предходна данъчна ревизия, завършила с РА №785/31.10.2007г., който установява размер на подлежащите за пренасяне загуби по реда на чл.70 и чл.71 ЗКПО, различен от декларирания от лицето в ГДД за 2008г. В оспорения РА е прието, че на основание чл.70 и чл.71 ЗКПО на приспадане от минали години подлежи загуба в размер на 1 577 104.27лв. при декларирана от лицето загуба за приспадане в размер на 1 986 226.00 лв. Прието е в решението на горестоящия административен орган, че РА №785/2007г. е влязъл в сила като необжалван в частта за резултата по ЗКПО за 2005г.

Със съдебно решение №3104/22.06.2011г. по адм.д.№8950/2010г. на АССГ, 17-ти състав е отменен РА №785/2007г. в частта на допълнително начисления на основание чл.30, ал.3, т.2 ЗДДС (отм.) данък за горницата над 75 569.42лв. за данъчен период м.11.2005г., ведно със съответните лихви за забава и в частта на допълнително начисления на основание чл.29, ал.5 ЗДДС (отм.) данък в размер на 34352.31 лв. за данъчен период м.12.2005г. и в размер на 39773.76 лв. за данъчен период м.12.2006г., ведно с начислените лихви за просрочие. В тази му част решение на АССГ е оставено в сила със съдебно решение №7535/29.05.2012г. по адм.д.№11033/2011г. на ВАС, VIII-мо отделение.

С РА №785/31.10.2007г. (стр.46-49 от 3109/2008г. на АССГ, 11-ти състав) е определен резултат: корпоративен данък за 2005г. и за 2006г. по чл.44, ал.1 ЗКПО (отм.) 0.00 лв. и е определен данък по чл.36, ал.2 ЗКПО (отм.) в размер на 1742.73 лв. за 2005г. и в размер на 705.39лв. за 2006г. (общо 2448.12 лв.), ведно със съответните лихви за забава. Установява се от съдебно-счетоводна експертиза по делото от 14.11.2012г., изготвена от вещото лице Т. З. С., че определеният с РА № 785/2007г. нулев резултат за корпоративен данък за 2005г. и 2006г. е следствие от декларирани от дружеството загуби за периода (стр.42 от делото).

Установява се от РД № 785/02.10.2007г. (стр.82 от адм.д.№3109/2008г. на АССГ, 11-ти състав), че е извършено увеличение на ФР за 2005г. на основание чл.23, ал.2, т.13 ЗКПО (отм.) със сумата от 409 121.73лв. за продадени недвижими имоти на физически лица и на основание чл.23, ал.3, т.10а ЗКПО (отм.) е намален финансов резултат със сумата 145 676.73лв. Така за 2005г. е определен нулев финансов резултат след приспадане, т.е. липсва данъчна загуба за пренасяне за 2005г. За 2006г. ревизията не е установила основания за коригиране на декларирания от лицето ФР. В ГДД за 2004г. дружеството декларира загуба в размер на 659 743.00 лв. Тази загуба е намалена със сумата от 145 676.73лв., поради което с РА №785/2007г. остава неприспадната от 2004г. загуба в размер на 514 066.27лв.

Лицето е декларирано загуби от минали години общо в размер на 1 986 226.00 лв, както следва:

За 2004 г. - 659 743.00 лв. (намалена с РА №785/2007г. на 514066.27 лв.);

За 2005 г. – 263 445.00 лв. (без корекция по РА №785/2007г.);

За 2006 г. – 553 863.00 лв. (без корекция по РА №785/2007г.) и

За 2007 г. – 509 175.00 лв. (без корекция по РА №785/2007г.).

С РА №785/31.10.2007г. е извършено приспадане на загуба по реда на чл.70 и чл.71 ЗКПО общо за сумата от 1 577 104.27 лв., като е отчетена корекцията по РА №785/2007г. на резултата от 2004г. и 2005г. В съдебните решения относно законосъобразността на РА № 785/2007г. не е коментирано извършеното приспадане на данъчна загуба по реда на чл.70 и чл.71 ЗКПО, макар с РА № 785/2007г. да е извършено увеличение на ФР за 2005г. на основание чл.23, ал.2, т.13 ЗКПО (отм.) именно със суми по фактури № 139322 от 18.11.2005г., № 139324 от 18.11.2005г. № 139509 от 18.11.2005г., които са отменени със съдебните решения при определяне на данъчните резултати по ЗДДС. За други две фактури № 138965/14.06.2005г. и №139411/28.09.2005г. резултатът по РД №785/02.10.2007г. е отменен с РА №785/31.10.2007г. (стр.10 от заключението на ССЧЕ от 14.11.2012г. и стр.46 от делото и стр.3 от РА № 785/2007г. относно лицата Б. и В. А.).

За 2008г. жалбоподателят е декларирал данъчна печалба в размер на 7908448.00 лв., като не е декларирал данъчни загуби за пренасяне от минали години поради обжалването на РА № 785/2007г. За декларираната данъчна печалба в размер на 7908448.00 лв. жалбоподателят е внесъл дължимия данък в размер на 709 845.00 лв. С направените преобразувания на ФР за 2008г. с финансовите резултати за приспадане от предходни години (за периода 2004г. – 2007г. по РА №785/2007г.) с оспорения РА е определен размер на печалбата от 8 317 569.73 лв., респ. дължим корпоративен данък от 831 756.97 лв. При направени от дружеството авансови вноски в размер на 916 966.00 лв. и възстановен на дружеството данък в размер на 125 523.00 лв. е определен размер на корпоративен данък за 2008г. от 40 313.97 лв. С оспорения №[ЕИК] от 23.12.2009г. е извършено прихващане с дължима от НАП сума в размер на 81 553.19 лв., при което е определен корпоративен данък за 2008г. за довносяне в размер на 10 979.10 лв. и лихви за забава върху него в размер на 3540.57 лв.

Спорен по делото е материално правният въпрос относно обвързващата сила на мотивите на РА № 785/2007г. в частта за извършено приспадане на загуба по реда на чл.70 и чл.71 ЗКПО общо за сумата от 1 577 104.27 лв., при декларирана от лицето загуба от минали години за приспадане общо в размер на 1 986 226.00 лв. Разликата се явява в резултат на извършено увеличение на ФР за 2005г. на основание чл.23, ал.2, т.13 ЗКПО (отм.) със сумата от 409 121.73лв. Съдът, в решаващия си състав приема, че РА № 785/2007г. е оспорен изцяло (относно всички негови констатации и правни изводи), макар да липсва произнасяне на съда относно размера на определен корпоративен данък за 2005г. и 2006г. Действително за жалбоподателя липсва правен интерес от оспорване на определения нулев корпоративен данък за 2005г. и 2006г., но безспорно е налице интерес от обжалване на извършеното увеличение на основание чл.23, ал.2, т.13 ЗКПО (отм.) със сумата от 409 121.73лв. Преди всичко, увеличението на ФР за 2005г. на основание чл.23, ал.2, т.13 ЗКПО (отм.) със сумата от 409 121.73 лв. е посочено единствено в ревизионен доклад № 785/02.10.2007г., но не и в РА №785/31.10.2007г. Още повече, че в РА № 785/31.10.2007г. не са възприети констатациите от РД относно приходите от имотите, продадени по фактури № 138965/14.06.05г. и № 139411/28.09.2005г. Т.е. с РА № 785/2007г. не е намерено основание за увеличение на ФР за 2005г. по отношение на фактури № 138965/14.06.05г. и № 139411/28.09.2005г., поради което не

може автоматично да се пренесат мотивите от РД №785/02.10.2005г. за наличие на основание за увеличение на ФР за 2005г. Ето защо мотивите на горестоящия административен орган в решение №851/14.06.2010г., че РА № 785/2007г. в тази му част е влязъл в сила като необжалван са неправилни. Видно от жалба вх.№53-02-291 от 24.04.2008г. срещу РА №785/2007г., по която е образувано адм.д.№3109/2008г. на АССГ, 11-ти състав, РА е оспорен изцяло. Видно от текста на жалбата е оспорена определената в хода на ревизионното производство посредством експертиза пазарна оценка на имотите, продадени в периода м.юни – м.ноември 2005г. С решение №3104 от 22.06.2011г. по адм.д.№8950/2010 г. е определена пазарна стойност на имотите по фактури №139322/18.11.2005г., №139324 от 18.11.2005г. и №139509 от 18.11.2005г. общо в размер на 496 790.00лв., поради което подлежащият на доначисляване на фактурите ДДС е определен както следва: по фактури №139322/18.11.2005г. ДДС в размер на 46373.42 лв., по фактура №139324 от 18.11.2005г. ДДС в размер на 14 598.00 лв. и по фактура №139509 от 18.11.2005г. ДДС в размер на 14 598.00 лв., като за разликата над общия размер от 75 569.42 лв. РА е отменен в частта по ЗДДС. По изложените съображения, а именно липса на мотиви в РА № 785/31.10.2007г. за наличие на основание за увеличение на ФР с приходите по фактури № 138965/14.06.05г. и № 139411/28.09.2005г. и частична отмяна на РА №785/31.10.2007г. по отношение на другите три фактури, съдът намира, че не е налице основание за автоматично пренасяне на формираната в РА № 785/31.10.2007г. данъчна загуба за минали периоди 2004г. – 2007г. в оспорения в настоящето производство РА при определяне на ФР по ЗКПО за 2008г. Поради направеното автоматично пренасяне на мотивите от РА №785/31.10.2007г. за наличие на основание за пренасяне на загуби от минали години 2004г. – 2007г. (каквито липсват обективирани по отношение на две от спорните фактури) в размер на 1577104.27 лв., оспореният в настоящето производство РА №[ЕИК] от 23.12.2009г. следва да бъде отменен в частта за определен корпоративен данък за донасяне за 2008г. като материално незаконосъобразен.

Изводът на съда за наличие на основание за отмяна на оспорения РА се потвърждават от назначените по делото две отделни единични съдебно счетоводни експертизи, които съдът кредитира като компетентно изготвени и неоспорени от страните. Вещото лице Т. С., изготвило ССЧЕ от 14.11.2012г., установява, че липсва възможност от счетоводна гледна точка за преобразуване на финансов резултат за 2008г. за сметка на загуби, формирани в периода 2004г. – 2007г. по предходни ревизии, чиито резултати са оспорени и отменени по съдебен ред (стр.19 – 20 от заключението). Двете вещи лица са установили, че по отношение на данъчните задължения на жалбоподателя са налице издадени актове за прихващане и/или възстановяване (АПВ), част от които са оспорени и отменени по съдебен ред. Вещото лице Ю. Г. Д., изготвила експертиза от 25.02.2014г., установява, че поради отмяна на АПВ №807236 от 22.12.2008г., АПВ №902400 от 27.04.2009г. и РА №785/2007г. не е налице основание за преобразуване на финансовия резултат за 2008г. Както ревизираното лице, така и ревизиращите органи, не са имали основание за включване на финансовия резултат за периода 2004г. – 2007г., предмет на съдебно оспорване, при определяне на финансовия резултат за 2008г. По изложените съображения и на основание чл.160, ал.1 ДОПК РА следва да бъде отменен в оспорената част.

При този изход на спора на основание чл.161, ал.1 ДОПК на жалбоподателя

следва да бъдат присъдени направените разноси съобразно уважената част от претенцията му. Същият претендира по списък на направените разноси сумата от 6278.60лв. Това са направените от жалбоподателя разноси при цялото разглеждане на делото, вкл. по първоначално образуваното адм.д.№5225/2010г. по описа на АССГ, 14-ти състав. Първоначалната жалба е отхвърлена частично с решение №15616/28.11.2011г. на ВАС, VIII-мо отделение по адм.д.№1789/2011г., за която част със същото решение в полза на ответника е присъдено юрисконсултско възнаграждение. Независимо, че с настоящето съдебно решение жалбата се уважава изцяло, доколкото делото е върнато за ново разглеждане само в една част от претенцията, съдът приема, че разноси следва да се присъдят частично - съобразно уважената част от жалбата в размер на 43417.41 лв. (корпоративен данък за 2008г. ведно със съответните лихви за забава) спрямо отхвърлената част: 16491.66 лв. отказано право на ДК за м.01.2008г. и 35276.66 лв. – отказано право на ДК по фактури, издадени от [фирма] и [фирма]. Съобразно уважаната част от жалбата на жалбоподателя следва да се присъдят разноси в размер на 2863.88лв. Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, I-во Административно отделение, 2-и състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх.А РЕВИЗИОНЕН АКТ (РА) №[ЕИК] от 23.12.2009г., издаден от Д. Д. Т. на длъжност “старши инспектор по приходите” при ТД на НАП [населено място], потвърден с решение №851 от 14.06.2010г. на директора на Д. [населено място] (сега Дирекция “Ообжалване и данъчно осигурителна практика”) в частта относно извършено преобразуване на финансовия резултат (ФР) за 2008г. и произтичащите от това допълнителни задължения по ЗКПО за 2008г. – корпоративен данък в размер на 40313.97 лв. и лихви за забава.

ОСЪЖДА Дирекция „ОДОП”- С. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх.А на основание чл.161, ал.1 ДОПК разноси в размер на 2863.88 лв. (две хиляди осемстотин шестдесет и три лева и осемдесет и осем стотинки).

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: