

Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1650** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. М.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. А.: Представям молба с посочени задачи за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Водим един свидетел, моля да го допуснете до разпит в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

С. А. С. 72 години, без дела. Жалбоподателката му е племенница.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. А.: Знаете ли за какво е делото?

СВИТЕДЕЛЯТ: Да знам, аз сигнализирах общината, през 2019 г. научавам, че имота е отчужден и започнах да подавам жалби, но отговор нямам.

АДВ. А.: Знаете ли, кой е имота и къде се намира?

СВИТЕДЕЛЯТ: Намира се под стадиона на [населено място], втори парцел, от двете страни има улици, имота е правоъгълен, площта е близо 1дка. и 700 м., от всякъде има дървета.

АДВ. А.: Съседните имоти за какво са отредени, знаете ли?

СВИТЕДЕЛЯТ: За жилищно застрояване, след това 2019 г. разбрах, че ще има нов план, искат да го направят общинска собственост. В администрацията в П. попитах за имота, който е в съседство и казаха, че е общински, който не знам как са се сдобили с този имот. Подадох жалба до Столична община, от където ми отговориха, че трябва да получа отговор от район П..

АДВ. А.: Имали достъп до този имот от други улици или се налага да се вземе част от вашия имот за да се направи улица?

СВИТЕДЕЛЯТ: Има достъп.

АДВ. А.: От коя страна се намира имота?

СВИТЕДЕЛЯТ: От източната страна на стадиона.

СЪДА предявява на свидетеля скица намираща се на лист 20 от делото и свидетелят посочва, че имота е обозначеният по скица като 4528/1.585.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представената молба с формулирани задачи за съдебно-техническа експертиза.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Б. В..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим от жалбоподател в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.10.2022 г. от 11,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

