

# Протокол

№

гр. София, 12.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3514** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,14 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Варварски минерални бани“ ЕООД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [община], представлявана от кмета - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба и представените с нея писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, вх. № 37422/20.10.2022 г., с приложения и подробно описани в него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, вх. № 44749/08.12.2022 г., с представени доказателства за заплащане на разноски и списък.

АДВ. Б.: Поддържам исковата молба. Във връзка с направеното оспорване с отговора, моля да се допусне изслушване съдебно-оценителска и техническа експертиза, която да изчисли какъв е размерът на претендираната сума като 782% завишаване на

таксата, по смисъла на отменената Тарифа, доколкото е прието и потвърдено от Върховен административен съд като пресъдено нещо, че таксата е завишена със 782 %. Това е заплащането, за което приемаме, че те не оспорват, че е платено. Предвид неоспорване от страна на ответника, не поддържам искането за експертиза по исковата молба. Моля да приемете за безспорно, че е платена сумата. По отношение на определянето на размера на исковата претенция, с оглед оспорване по основание и размер, моля да приемете, че правя искането да се отговори от експертиза какъв би бил размерът на дължимото, ако въпросната Тарифа беше приета със 782 % по-малко като размер на таксата. В мотивите на АСС – П., с потвърденото от Върховен административен съд, тази наредба е отменена, тъй като не е разходно ориентирана, предвид завишаването със 782%.

Моля да се назначи експертиза, която да отговори на въпроса: каква би била дължимата такса за водоползване, в случай че размерът на така определената такса не е завишен със 782 %, респ. е намален с толкова и каква би била дължимата въпросната такса за процесния период, както и каква е разликата между заплатената и изчисления по-нисък размер със 782 %.

АДВ. И.: Считам исковата претенция за неоснователна. Поддържам писмения отговор. Представям актуален списък на разноските и доказателства за извършването им. Във връзка със заявеното, искането е неоснователно, тъй като се излиза извън предмета на делото. Мотивите на съдебното решение нямат сила на пресъдено нещо, а само диспозитивът, с който е отменена наредбата. Бяха заявени изцяло доводи, които не отговарят на истината. Възраждам срещу допускането на този въпрос. Считам, че искането е неоснователно, тъй като в съдебното решение е изрично записано обратното – че не съществува законов минимум за цените.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на направеното доказателствено искане, принципно не се противопоставям, но моля процесуалния представител на ищеца да уточни, защо трябва да е техническа експертизата.

АДВ. Б.: Предоставям на съда по отношение на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че еднолична експертиза от вещо лице оценител ще е достатъчна. Не споделям възраженията на ответната страна. Прокуратурата няма искания и няма да сочи доказателства.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА под опис представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени с писмения отговор на ответника от 20.10.2022 г.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза със задачите, поставени днес от процесуалния представител на ищеца, при депозит в размер на 200,00 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства.

Вещото лице **ЩЕ БЪДЕ ОПРЕДЕЛЕНО** в закрито заседание след доказателства за внасяне на депозита.

АДВ. И.: Представям за сведение съдебни актове по адм. д. 7672/2022 г. на ВАС, III отделение; адм. д. № 362/2022 г. на АССО; адм. д. № 361/2022 г. на АССО и адм. д. № 360/2022 г. на АССО, които са описани в писмения отговор.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения.  
АДВ. Б.: Не са влезли в сила.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение представените от ответника и подробно описани в протокола съдебни актове.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.02.2023 г., от 11,15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: