

РЕШЕНИЕ

№ 4667

гр. София, 19.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13880** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 70а, ал. 1, т. 2, предложение второ и т. 4 буква „а“ от Наредба № 60 от 24.04.2009 г. за одобряване типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета (Наредба № 60).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от Р. А., против заповед № РД-01-907/04.11.2019 г., издадена от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с която, на основание чл. 70а, ал. 1, т. 2, предложение второ и т. 4 буква „а“ от Наредба № 60 от 24.04.2009 г. за одобряване типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета (Наредба № 60) и чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) е отказано издаването на удостоверение за индивидуално одобряване на ново превозно средство и е прекратено производството по предоставяне на административна услуга, образувано по заявление, рег. № 43-03-00-810/01.10.2019 г. за издаване на удостоверение за индивидуално одобряване на ново превозно средство.

Твърди се незаконосъобразност на заповедта като издадена в противоречие с материалноправните разпоредби на закона и административно-производствените правила. Сочи се, че при издаване на акта не са съобразени доказателствата и неправилно е установена фактическата обстановка, което води до незаконосъобразност на процесната заповед. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Ф., която претендира разноски по списък.

Ответникът по делото – изп. директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, редовно призван, се представлява от юриск. И., която оспорва жалбата и претендира разноски в подробния писмен отговор.

СГП не изпраща представител, редовно призвана.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира жалбата за допустима като подадена в законоустановения срок и при наличието на правен интерес - жалбоподателят е адресат на акта, посредством който се засягат негови права и законни интереси. По същество жалбата се явява неоснователна, предвид на установеното от фактическа и правна страна по спора:

За да издаде процесната заповед, административният орган е приел за установено следното, което се установява от всички писмени доказателства приети по делото:

Със заявление, рег. № 43-03-00-8.10/01.10.2019 г. от страна на заявителя е направено искане да му бъде издадено удостоверение за индивидуално одобряване на ново превозно средство, марка „I.“ с идентификационен номер (VIN) WJMJ4CUS50C253669. Към него са приложени следните документи - протокол в оригинал с № 53082-02, издаден на 30.09.2019 г. от техническа служба Т. АД, ДЕКЛАРАЦИЯ в оригинал, копия на документи с наименование „INDEPENDENT CERTIFICATE OF CONFORMITY; VEHICLE OCCASION SERIE NORMALE“, издадени от EURO CERT с различни дати на издаване 10.09.2019 г., 05.07.2019 г. и отново 10.09.2019 година.

Установява се, че копията на документите с наименование „INDEPENDENT CERTIFICATE OF CONFORMITY; VEHICLE OCCASION SERIE NORMALE“, издадени от EURO CERT с различни дати на издаване 10.09.2019 г., 05.07.2019 г. и отново 10.09.2019 година и съдържат различни технически данни за посоченото превозно средство. Едното копие на документа с наименование „INDEPENDENT CERTIFICATE OF CONFORMITY; VEHICLE OCCASION SERIE NORMALE“, издадени от EURO CERT от 10.09.2019 г. е за ПС с VIN WJMJ4CUS50C253669 и съдържа следните технически параметри на ПС тип 410T50, модел Т. 500 AT410T50 8x4, категория на ПС N 30, екологична категория EURO VI, с Европейско одобрение на първи етап с номер на одобрение на типа E3*2007/46*0183*00 и година на производство 2013. Второто копие на документа с наименование „INDEPENDENT CERTIFICATE OF CONFORMITY; VEHICLE OCCASION SERIE NORMALE“ от 05.07.2019 г. от EURO CERT е за ПС със същия VIN WJMJ4CUS50C253669 и съдържа следните технически параметри на ПС - тип J4CUSS, модел Т. 500 AT410T50 8x4 C.-C., категория на ПС N3 (H. G.), екологична категория EURO VI и IV (EU), с Европейско одобрение па първи етап с номер на одобрение на типа e3*2007/46*0183*00 и година на производство 2013. Третото копие на документа с наименование „INDEPENDENT CERTIFICATE OF CONFORMITY; VEHICLE OCCASION SERIE NORMALE“, издадени от EURO CERT, издадено също с дата 10.09.2019 г. е за посоченото по-горе ПС с VIN WJMJ4CUS50C253669 и съдържа следните технически параметри на ПС тип –J4CUSS, модел Т. 500 AT410T50 8x4 C.-C., категория на ПС N 3, екологична категория EURO IV п IV (EU), с Европейско одобрение на първи етап с номер на одобрение на типа e3*2007/46*0183*00 и година на производство 2013.

От изложеното по – горе е видно, че за едно и също превозно средство с VIN WJMJ4CUS50C253669, EURO CERT са издали три документа с различни технически данни.

В протокола с № 53082-02 от 30.09.2019 г., издаден от техническа служба [фирма] за ПС с VIN WJMJ4CUS50C253669 е отбелязано, че същото превозно средство е тип 410T50, модел Т. 500, категория па ПС N3G, с Европейско одобрение на ш,рвм сгап с номер па одобрение па типа е3*2007/46*0183*00 п екологична категория E1.ПЮ VI.

ИА „Автомобилна администрация“ изисква на 03.10.2019 г. от техническа служба Т. АД, чрез системата ТИПОВО ОДОБРЕНИЕ (РЕАЛНА БАЗА ДАННИ) допълнителна техническа документация, включваща енимков материал на ПС и техническата документация, съпътстваща издаването па протокола с № 53082-02 от 30.09.2019 г.

От техническа служба Т. АД изпращат на дата 04.10.2019 г. по електронната поща в ИА „Автомобилна администрация“, следните документи - копие на документи с наименование „INDEPENDENT CERTIFICATE OF CONFORMITY; VEHICLE OCCASION SERIE NORMALE“ издадено от EUROCERT на дата 10.09.2019 г. за ПС с VIN WJMJ4CUS50C253669 със следните технически параметри на ПС - тип 410T50, модел Т. 500 AT410T50 8x4, категория ла ПС N3G, екологична категория EURO VI, с Европейско одобрение на първи етап с номер на одобрение ма типа е3*2007/46*0183*00 и година на производство 2013, копие на чертеж на ПС и 15 (петнадесет) броя снимки па превозното средство. След подробно разглеждане на изпратените документи се установява от адм. орган, че в приложения снимков материал няма приложено копие на табелата на производителя на ПС.

Във връзка с приложените документи, входирани към подаденото в агенцията заявление, съдържащи различни технически данни за ПС с VIN WJMJ4CUS50C253669, ИА „Автомобилна администрация“ извършва на дата 04.10.2019 г. допълнителна проверка по така приложените документи на ПС чрез официалния представител па И. за България – [фирма].

От предоставената па дата 09.10.2019 г. в ИА „Автомобилна администрация“ декларация от Д. Б. Е., официален представител на И. за България е видно, че ПС с VIN WJMJ4CUS50C253669 е произведено па 30.07.2012 г. в заводите на „И.“ с двигател тип F3BE3681 и отговаря па екологична норма - Евро 4 (четири). От последното, следва и че ПС не отговаря на алтернативните изисквания за индивидуално одобряване на нови превозни средства, посочени в чл. 70, ал. 1 от Наредба № 60. Модела па ПС е AT410T50 и за типа превозно средство няма издаван Сертификат за Европейско одобрение от представителството в България и също така няма издаван Сертификат за съответствие на същото превозно средство и от завода.

ИА „Автомобилна администрация“ извърши допълнителна проверка и в ЕТАЕС (Европейска система за обмен на информация, относно издадените одобрения иа типа превозни средства) по посоченото в издадения от техническа служба [фирма], протокол с № 53082-02 от 30.09.2019 г., страница 1 (първа) Европейско одобрение на първи етап с номер на одобрение на типа е3*2007/46*0183*00. От извършената справка се установява, че същото одобрение на типа с номер е3*2007/46*0183*00 е издадено за ПС марка „И.“ и за тип МТСС4, който тип е напълно различен от посочения в издадения протокол с № 53082-02 от 30.09.2019 г.

Предвид декларацията от [фирма], официален представител иа „И.“ за България, че за ПС с VIN WJMJ4CUS50C253669 не са издавани - сертификат за Европейско одобрение от представителството в България и Сертификат за съответствие на същото превозно средство от завода, следва безспорния извод, че протокола с № 53082-02 от 30.09.2019 г., издаден от [фирма] и документите с наименование „INDEPENDENT CERTIFICATE OF CONFORMITY; VEHICLE OCCASION SERIE NORMALE“

издадено от EUROCERT с различни дати на издаване 10.09.2019 г., 05.07.2019 г. и отново 10.09.2019 г, въз основа на които е издаден, са документи с невярно съдържание, представени в агенцията към заявление с рег. № 43-03-00-810/01.10.2019 г.

За доказване на горепосочените факти и обстоятелства по делото е представена изцяло административната преписка по издаването на процесната заповед с приложени копия на всички горе-изброени документи.

От правна страна:

При извършения анализ на събраните писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за безспорно установена горепосочената фактическа обстановка, изложена в процесната заповед като следва да се кредитират приложените по делото писмени документи. Тези факти не се оборват по никакъв начин от доказателствата по делото. От жалбоподателя не се представят нови писмени документи и не се правят искания за изготвяне на СТЕ и събиране на нови доказателства.

С оглед на всичко изложено, съдът намира за безспорно, че осъществяването на проверката от контролните органи и констатираните от тях противоречия на представените от жалбоподателя със заявлението документи се установява по делото от всички събрани писмени доказателства пред адм. орган.

Заявлението съдържа различни технически данни за ПС с VIN WJMJ4CUS50C253669. От предоставената декларация от Д. Б. Е., официален представител на И. за България е видно, че ПС с VIN WJMJ4CUS50C253669 е произведено па 30.07.2012 г. в заводите на „И.“ с двигател тип F3BE3681 и отговаря па екологична норма - Евро 4 (четири), т.е. противно на посочената в представените документи норма ЕВРО VI. Действително, в случая, ПС не отговаря на алтернативните изисквания за индивидуално одобряване на нови превозни средства, посочени в чл. 70, ал. 1 от Наредба № 60, а именно: протокол от определена и нотифицирана техническа служба за извършени проверки и/или изпитвания във връзка с индивидуалното одобряване. Модела па ПС е АТ410Т50 и за типа превозно средство няма издаван Сертификат за Европейско одобрение от представителството в България и също така няма издаван Сертификат за съответствие на същото превозно средство и от завода. Т.е., налице е документ от официален представител, който оборва представените от жалбоподателя документи, което води до компрометиране на представените документи и сериозни съмнения, относно тяхната истинност и вярност на отразеното съдържание.

ИА „Автомобилна администрация“ извършва и допълнителна проверка и в ЕТАЕС (Европейска система за обмен на информация, относно издадените одобрения иа типа превозни средства) по посоченото в издадения от техническа служба [фирма], протокол с № 53082-02 от 30.09.2019 г., страница 1 (първа) Европейско одобрение на първи етап с номер на одобрение на типа е3*2007/46*0183*00. От извършената справка се установява, че същото одобрение на типа с номер е3*2007/46*0183*00 е издадено за ПС марка „И.“ и за тип МТСС4, който тип е напълно различен от посочения в издадения протокол с № 53082-02 от 30.09.2019 г.

Съгласно чл. 70а, ал. 1, т. 2, предл. 2 и т. 4, б. „а“ от Наредба № 60/2009:

В срока по [чл. 70, ал. 3](#) изпълнителният директор на ИА "АА" отказва издаването на удостоверение за индивидуално одобряване на ново превозно средство, когато е налице някое от следните обстоятелства:

2. е представен неистински документ или документ с невярно съдържание;

4. превозното средство:

а) не отговаря на алтернативните изисквания за съответната категория, изброени в допълнение № 3 към част № 1 на **приложение № 10**;

Съдът намира, че безспорно, от установената по-горе фактическа обстановка се установява материалноправното основание в посочените разпоредби за процесният отказ издаването на удостоверение за индивидуално одобряване на ново превозно средство.

По изложените съображения, съдът намира, че издадената заповед е законосъобразна – представлява валиден акт, издаден от компетентен административен орган и е в съответствие с адм. – производствените правила.

Разноски на ответната страна следва да се присъдят в размер на 100 лева, предвид изхода на спора и направено изявление в тази посока.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от Р. А., против заповед № РД-01-907/04.11.2019 г., издадена от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с която, на основание чл. 70а, ал. 1, т. 2, предложение второ и т. 4 буква „а“ от Наредба № 60 от 24.04.2009 г. за одобряване типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета (Наредба № 60) и чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) е отказано издаването на удостоверение за индивидуално одобряване на ново превозно средство и е прекратено производството по предоставяне на административна услуга, образувано по заявление, рег. № 43-03-00-810/01.10.2019 г. за издаване на удостоверение за индивидуално одобряване на ново превозно средство;

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от Р. А., ДА ЗАПЛАТИ на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, сума в размер на 100 /сто/ лева за юриск. възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: