

Протокол

№

гр. София, 29.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **336** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. П. К., редовно призован чрез призовка връчена на процесуалния му представител, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на личните данни, редовно призовани, се представляват от юрк. Ч. и юрк. П. с пълномощни от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. АД, редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призовани, не изпращат представител.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба от С. П. К., срещу Решение № Ж 127 /30.11.2012 година на КЗЛД.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ.С. – Поддържам жалбата. Да се приемат документите като доказателства. Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. Ч. – Оспорвам жалбата. Да се приеме приложената административна преписка.
Правим възражение по отношение на процесуалното представителство на адв. С., тъй

като с пълномощно от 28.12.2012 година, той няма представителна власт, да представлява жалбоподателя пред съда. Единствено е посочено, че може да представлява жалбоподателя пред втора инстанция, а ние сме пред първа и в тази връзка правим възражение за процесуално представителство. Считаме, че адв. С. не е надлежно упълномощен. Считаме, че жалбата е подадена от него и моля да прекратите настоящото дело или дадете срок жалбоподателят да потвърди действията му. Заявявам, че адм. преписка е в цялост.

Ю.. П.- Поддържам казаното от колегата.

АДВ. С. – Считам, че направеното възражение е неоснователно, тъй като двете жалби са подадени не от мен, а лично от С. П. К. и подписите са положени лично от него, а в пълномощното е посочено, че ме упълномощава да обжалвам решението на КЗЛД. Видно от състава на пълномощното, това е общо пълномощно, което касае всички взаимоотношения на моя доверител, не само с КЗЛД, но и с мобилния оператор, фирмата за събиране на вземания, както и последваща инстанция, ако се наложи.

СЪДЪТ счита жалбата за допустима и редовна, поради което не следва да бъде оставяна без движение. От представеното по делото на лист 5 пълномощно, става ясно по недвусмислен начин, че жалбоподателят е упълномощил адв. С. да го представлява именно във връзка с обжалване на Решение №Ж 127/2012 година на КЗЛД, въз основа на което обжалване е образувано настоящото производство. Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна, да бъдат потвърдени от С. П. К. извършените от адв. С. до момента процесуални действия.

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.С. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Искам да отбележа, че представения по делото договор на лист 20 и лист 21 не касае моя доверител, а друго лице – С. Г. К., а моя доверител се казва С. П. К., поради тази причина КЗЛД е била въведена в заблуждение от мобилния оператор. Различни са и ЕГН-тата. Представения договор е неотносим, който е послужил за постановяване обжалваното решение.

ЮРК. Ч. – Моля да оставите без уважение жалбата. Преписката е в цялост. Считаме, че постановеното решение е правилно и законосъобразно. Жалбоподателят е бил уведомен за образуваното административно производство, съответно за приложените доказателства към административната преписка и е имал възможност да се запознае с тях, съответно да ги оспори, което той не е направил. Съгласно принципа в правото, никой не може да черпи права от своето бездействие. На следващо място, в жалбата, с която се оспорват административни актове, на първо място не се сочат основания на чл. 146 АПК за отмяна, след това се сочи, че има документ с невярно съдържание. Жалбоподателят не е предприел действия, нито пред административния орган, нито пред Вас да оспори тези документи. На следващо място се сочи информация, че по

същия повод е уведомил органите на МВР като се сочи номер на преписка образувана пред МВР, но не се представят доказателства в тази насока. С оглед изложеното считам, че решението е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган. Моля да присъдите на осн. чл. 78, ал.8 ГПК юрк.възнаграждение в полза на КЗЛД.

Правим възражение за възнаграждението, той е под минимума.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: