

Протокол

№

гр. София, 03.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Разек Б. Р., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 01.04.2025 г., с която по указание на Съда представя: писмо вх.№ ВК-22-70#1/04.02.2025 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.; Удостоверение за извършено връчване на 12.01.2021 г. по електронен път в ИС „Контрол“ на Уведомление по чл.124, ал.1 ДОПК №-22221020003613-11-001/17.12.2020 г.; Декларация от М. Б. относно деклариран електронен адрес от 20.07.2020 г., Писмо на ЦУ на НАП С. рег.№ ВК-30-1538#1/29.01.2025 г. относно предоставяне на информация за сключени

договори за удостоверителни услуги между НАП и ДУУ; Решение № Р-22221020003613-098-001/04.06.2021 г. за изземване разглеждането и решаването на преписка; Решение № Р-22221020003613-098-002/25.10.2022г. за изземване разглеждането и решаването на преписка; Служебна бележка от ТД на НАП С. изх.№ 94-М-396#19/27.01.2025 г. с приложения 19 заповеди и длъжностни характеристики; Служебна бележка от ТД на НАП С. изх.№ 94-М-396#18/27.01.2025 г. с приложения 5 заповеди и длъжностни характеристики; Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на Директора на ТД на НАП С., с която на М. А. К. са възложени функциите на компетентен орган.

Във връзка с изисканото пояснение относно обстоятелството дали Р. Г. Я. е загубил качеството си на орган по приходите след 04.06.2021 г. и имал ли е възможност да възлага ревизии след тази дата, се сочи че видно от приложената Заповед № 377/21.05.2021 г. на Изпълнителния директор на НАП Р. Г. Я. е назначен на длъжност Директор на дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., считано от 21.05.2021 г., а от съответната длъжностна характеристика се установява, че задълженията на държавния служител на тази длъжност /нова/ се различават съществено от тези, които са предвидени за длъжност началник на сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. /предходна/.

Във връзка с изисканото пояснение относно обстоятелството как е определен субектът на ревизията, органите по приходите са счели, че М. Б. е регистриран в ТД на НАП С. с личен номер, съгласно чл.84, ал.1, т.2 ДОПК - [ЕГН], с постоянен адрес, съгласно чл.8, ал.1, т.1 ДОПК - [населено място], ул. Д. Х., 028, ет. 05, ап. 005 и същият е местно физическо лице по смисъла на чл.4, ал.1, т.1 ЗДДФЛ, както и данъчно задължено лице на основание чл.3, т.1 и чл.6 ЗДДФЛ за доходите от източници в Република България и в чужбина.

ДОКЛАДВА писмо от дирекция „Миграция“ от 09.01.2025 г., с което се представя справка за настоящ и постоянен адрес на жалбоподателя М. А. Разек Б. Р. за периода от 01.01.2015 г. - 31.12.2019 г.

ДОКЛАДВА писмо от доставчика на удостоверителни услуги „Борика“ АД от 13.01.2025 г., с което представя информация за следните органи по приходите, на които са издавани квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. Р. Г. Я. – към 17.06.2020 г., 15.09.2020 г., 14.10.2020 г., 16.12.2020 г., 12.03.2021 г.;
2. Е. М. Н. - към 04.06.2021 г.;
3. Г. П. Д.- към 15.11.2020 г., 11.03.2021 г.,

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Съдът констатира, че за органите по приходите :

1. И. В. А. – към 04.08.2021 г., 30.05.2023 г.; 2. Д. В. П. – към 30.05.2023 г.;
3. Ю. Г. М.-И. – към 04.08.2021г. няма издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати, като ще следва да се изиска от другия доставчик "Информационно обслужване" АД. Следва да се изиска от ответника обяснение за причините за изземване на правомощията на М. А. К. да възлага ревизии.

Адв. Г.: Моля ответникът да заяви дали иска документите, които не са представени на български език, да се представят, тъй като за това доверителя ми ще понесе разходи в голям размер. Ако съдът счете, че са необходими ще се постарая да ги представим, но поради това, че получените доходи са от чужбина ще трябва да се представят чрез

съдебна поръчка. Представям на съда решение на ВАС за съпругата на доверителя ми. Водим допуснатия ни свидетел като моля да бъде разпитан.

Юрк. Б.: Поддържаме оспорването, не държим на превод на документите, ако Съдът не държи на това, че е необходимо.

Адв. Г.: На работните визи няма превод, на всичко останало са представени. Моля да ми се даде възможност да ги представя в превод, както и на визата на дъщерята Я..

В залата се въведе допуснатият свидетел на жалбоподателя.

Съдът сне самоличността на свидетеля:

И. Г. З. на 78г., неосъждан.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят: Жалбоподателят ми е зет. Желая да дам показания.

Съдът намира, че след като жалбоподателят е зет на свидетеля, доколкото те се намират в родствена връзка по сватовство от втора степен, в този случай не попада в хипотезата на чл.166, ал.2 ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК нито за отказа за свидетелстване и даване отговор на определен въпрос, тъй като това се отнася до лица, намиращи се в родствена връзка по сватовство от първа степен.

Свидетелят на въпроси: През 2015 г. до 2018 г. дъщеря ми и зет ми живеяха в Д.. Работеха в туристическа агенция. По това време регистрирахме смесено дружество „Х. технолоджи изамет“, като 49% беше наша, аз участвах и тогава привлякох М. да ми помага. Фирмата се занимаваше с продажба на асансьори и ескалатори в О. арабски емирства. Той на месец е получавал около 7 хиляди дирхама, като курсът е делено на две в български левове. Те живеяха под наем, там няма осигуровки, няма пенсии, плащат се само застрахователни такси, общински и държавни налози, всичко се плаща предварително. За съвместната дейност сме внесли 400 хиляди дирхама. Таксите се плащаха от зет ми. Аз съм помагал на тяхното семейство ми да си изплащат колата и сметките. Преди да ме ограбят „Седемте джуджета“, оборотът на „Изамет 1991“ ООД в Д. ми беше 2,5 млн.дирхама. В туристическата фирма те бяха служители, всичките им разходи се плащаха от самите групи, имаха две пътувания безплатно. По това време не можа да се реализира комплекс „Г. парк“, и затова прекратихме дейността. Не съм правил сметка колко помагам на децата си, бяха като дарения, помагал съм да си доплатят вноските по колата, помагал съм за обзавеждане, за почивка извън маршрута на фирмата. Не си спомням името на туристическото дружество. Дъщеря ми и зет ми се завърнаха през 2018 г., идваха си да се роди детето тук.

Съдът и страните нямаха други въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до датата на съдебното заседание да представи справка за служебните ел.адреси, използвани по време на ревизионното производство от органите по приходите, издали ЗВР, ЗИЗВР Заповед за спиране, Заповед за възобновяване, РД и РА.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи аналогична обосновка за причините за

изземването на компетентността на правомощията на М. А. К. да възлага ревизии и дадени на Д. В. П..

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на жалбоподателя за следващо съдебно заседание да представи превод на работните визи на М. А. Разек Б. Р. и на съпругата му Я..

ПРИЛАГА за сведение решение на ВАС отнасящо се за съпругата на жалбоподателя. ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги "Информационно обслужване" АД, да представи информация за следните органи по приходите, на които са издавани квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

2. И. В. А. – към 04.08.2021 г., 30.05.2023 г.;

3. Д. В. П. – към 30.05.2023 г.;

4. Ю. Г. М.-И. – към 04.08.2021 г.,

като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.07.2025 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.18ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: