

Протокол

№

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3040** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.08 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. М. Т., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 04 ГРУПА, 01ВИ СЕКТОР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Жалбоподател Т.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Л. М. Т. срещу Заповед № 431 от 06.03.2026 г., издадена от младши автоконтролър в 04 група, 01-ви сектор, отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи - А. С. С., с която по отношение на жалбоподателя е приложена

принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „бб“ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ – временно отнемане на свидетелство за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца. Представен е оптичен носител флашка

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 13.03.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.03.2026 г. писмо от СДВР-ОПП, с приложени доказателства за материалната компетентност на издателя на оспорената ЗППАМ.

ДОКЛАДВА копие на заявление от жалбоподателя от 04.05.2026 г., с приложено копие на наказателно постановление №26-4332-002823/27.03.2026 г., ведно с извършена проверка на дирекция „Вътрешна сигурност“ на МВР с рег. № 785500-4162/27.03.2026 г. Оригиналите са изпратени на СРС по компетентност.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.05.2026 г. от жалбоподателя искане за отмяна на предварително изпълнение.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.06.2026 г. от жалбоподателя заявление относно разпореждане № 22143/03.06.2026 г.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело частно производство № 5183/2026 г. по описа на ВАС, VII отделение, I състав и в административно дело частно производство № 4078/2026 г. по описа на ВАС, VII отделение писмени материали.

ОСИГУРЕНА е възможност за преглеждане на видеофайловете от оптичния диск-флашпамет.

Жалбоподател Т.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и да я приобщите към доказателствената съвкупност по делото. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените доказателства с писмо от СДВР-ОПП за материалната компетентност на издателя на оспорената ЗППАМ, включително 1 брой флашпамет.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото съдържащите се в административно дело частно производство № 5183/2026 г. по описа на ВАС, VII отделение, I състав и в административно дело частно производство № 4078/2026 г. по описа на ВАС, VII отделение писмени материали.

СЪДЪТ пристъпва към оглед на оптичния диск-флашпамет, приложена на лист 22 от делото. Флашпаметта съдържа видеофайлове.

На отворения видеофайл с име „Файл 251030191154F-самокатастрофа“ във формат mp4 се визуализира автомобилът, управляван от жалбоподателя.

ИЗГЛЕДА се видеофайлът.

Жалбоподател Т.: След това двата автомобила са напуснали местопроизшествието и са се паркирали. Аз отидох по разпореждане на полицията да им сваля видеофайлове от видеорегистратора, те няма как да гледат на видеорегистратора. Изпратих им по вайбър доказателствата.

Представям и моля да приемете извадка от google maps. Това е адресът, където живея и основаниято ми да искам предварителното изменение, защото аз съм инвалид, не мога да се придвижвам без автомобил и се вижда, че аптеката е на 6 км. Да се види, че най-близкият магазин е на 6 км. и няма как да ходя всеки ден да си пазарувам, което се наложи да наемам шофьор. Това нещо съм го описал и в жалбата и в искането ми, тъй като по закон е казано, че лишаване преди три месеца, ако ПТП-то предвижда лишаване, Вие го видяхте, че моят автомобил не е в движение, когато другият водач се блъска в него, тоест тук става въпрос за застрахователно събитие, а не за ПТП. Според мен ПТП е, когато и двата автомобила са в движение. За това нарушение, в което си одраскал вратата, не се налага съответно наказание „лишаване от право на управление“. Написал съм го в жалбата, написал съм го до КАТ. Никой не си е направил труда да го прочете.

Жалбоподател Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподател Т.: Моля да уважите жалбата.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт-решение, с което да оставите в сила като правилна и законосъобразна атакуваната заповед за прилагане на принудителна административна мярка. Касателно наличие на материалноправните предпоставки, същите към датата на издаването на процесната заповед са били налични. Видно от доказателствената съвкупност и конкретика справка-нарушител водач се вижда, че лицето е изключително недисциплиниран като водач на пътя и многократно нарушава правилата на ЗДвП.

Лицето, имайки свидетелство за управление на МПС от друга европейска държава, умишлено няма такова национално, видимо от справка за нарушител/водач, предвид че имайки европейско, а по-скоро и в конкретика, издадено от А. свидетелство за управление на МПС, счита, че може сам да определя правилата, по които да управлява на моторното превозно средство с издадения му СУМПС.

Моля до решаване на отговорността, а именно административнонаказателната такава, за което вече има издадено наказателно постановление, да потвърдите заповедта, която е издадена за прилагане на принудителна административна мярка с цел превенция, а именно лицето да не управлява моторно превозно средство до решаване на отговорността в административнонаказателното производство. Моля да постановите съдебен акт-решение в този смисъл.

Жалбоподател Т.: Това, което тука се изрича, и което КАТ многократно го изричал, включително и глобите, които са налагани на техните началници, включително и персонално, е една голяма лъжа. Аз нямам българска книжка от 2019 г. последното ми нарушение по тяхната справка е 2012 г. Всичките тези неща, които се говорят в момента са едни прости манипулации. Това са неща, които ги има по делото. Това, че те са направили някаква дълга справка на мои автомобили, които аз не ги управлявам. Да, имам 4 автомобила, те са тук, но те се управляват от други хора, защото аз живея в А.. Всичките тези нарушения са направени в България от съответните водачи, а не от мен. Няма нито едно наказателно постановление спрямо мен, което да е потвърдено от съд. КАТ правят всякакъв вид манипулации, които мога да Ви покажа. Дори последната по този случай, която е направена. КАТ са направили неволна грешка с името ми. Вместо да ме напишат Л. М. Т. са ме написали Л. М. П., поради което ще има много дълго време да се мотаем, докато да се установи, че такова лице няма. Ето, тук поредната им заповед, която те са издали, където пише моето име Л. М. П., с която пак са спрели един от автомобилите ми. Това е друга заповед. Те непрекъснато си съчиняват. Тя пак е свързана с този случай.

Може ли това нещо да го има. Да издадете заповед, където няма ЕГН, няма адрес, няма никой, Л. М. П.. Кой е този Л. П., не знам.

Тези манипулации, които в момента се правят, те са злонамерени, те са заради факта, че достатъчно често с тях имам препирни, доста често съдът ги осъжда, включително и персонално, както и по това дело, което съм го приложил. От Вашия състав и съответно тричленният състав глоби шефа на КАТ с 900.00 лева, заради неизпълнение на съдебно решение.

Тези манипулации желая да не се приемат от Вас. Тази заповед е несъставомерна по закон, защото за това, което го видяхме налага ли се наказание „лишаване от право на управление на моторно превозно средство“. Полага ли се и по кой член?

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: