

Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6242** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕВРОПЪТ 2000“ АД, чрез АДВ. Е. Т. – уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З. МИТОМИРОВ С. – уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „МКБ РАДЕВ“ ЕООД – уведомена по реда на чл. 18а, ал.9 АПК, чрез залепване на уведомление.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ФЛАИНГ БОКС“ ЕООД – уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ГУПАТА“ ЕООД – редовно призована на 20.11.2023г. чрез адв. В., назначена за особен представител.

В залата се явява адв. Й. преупълномощен от адв. В. с пълномощно, което представя.

СЪДЪТ назначава адв. В. с оглед изпратеното писмо от САК за особен представител на заинтересованата страна „МКБ РАДЕВ“ ЕООД.

Адв. Й.: Не възразявам да бъде даден ход на делото.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 226 АПК, като с отменителното решение на касационната инстанция не са дадени указания за събиране на нови доказателства.

ДОКЛАДВА, че по делото на 27.10.2023г. е депозирана молба от адв. Т. с искане за прекратяване на производството по делото на основание чл. 33, ал. 1 ЗАНН или спиране на производството на основание чл. 54, ал.1, т.3 АПК във връзка с образуваното наказателно производство.

Адв. Т.: Поддържам това искане. Представям справка от страницата на прокуратурата, че въпросното наказателно производство е висящо и към днешна дата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на 30.10.23 г. по делото са депозирани писмени бележки по съществото на спора от Комисията за защита на личните данни.

ДОКЛАДВА и постъпилото на 12.02.2024г. заявление за достъп до електронни и съдебни дела от адв. В..

РАЗРЕШАВА на адв. В. достъп до електронното досие на делото.

ПРИЛАГА писмените бележки на ответника по делото.

ВРЪЧВА препис от писмените бележки на пълномощника на жалбоподателя.

Юрк. А.: Моля да не бъде уважено искането, направено по чл. 33 ЗАНН. За пореден път искам да обърна внимание, че настоящото производство не върви по реда на ЗАНН, а върви по реда на АПК. По отношение на направеното искане за спиране на производството по реда на чл.54, ал.1, т.3 от АПК, моля да отхвърлите същото предвид обстоятелството, че е константна практиката, както на АССГ, така и на ВАС, че в такива случаи производствата не се спират, защото не е спорно в конкретния случай нарушението.

Адв. Й.: Поддържаме изцяло изявлението на представителя на КЗЛД.

СЪДЪТ по така направеното искане, намира същото за неоснователно, като допълнителни съображения ще изложи с крайния си съдебен акт и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на пълномощника на жалбоподателя за прекратяване на настоящото производство, както и за спирането му до приключване на образуваното наказателно производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да отмените обжалваното решение. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. А.: Моля да оставите без уважение жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. В хода на съдебното производство беше доказано, че от „ЕВРОПЪТ 2000“ АД е подписан договор, в който са използвани данните на З. С.. Искан да обърна внимание, че в производствата, с които завършва комисията с индивидуален административен акт вървят по реда на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД и че към момента на подаване на жалбата комисията е съобразила допустимостта на жалбата с разпоредбата на § 44, ал.2 ЗИДЗЗЛД. Моля да вземете предвид всички мотиви, които се намират по адм.д. № 9848/2021г. и да потвърдите акта на комисията. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар и моля същия да

бъде намален до минимумът. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
Адв. Й.: Поддържам изцяло заявеното от представителя на КЗЛД. Молим жалбата да
бъде отхвърлите като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните четиринадесетдневен срок за представяне на писмени бележки по
съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: