

РЕШЕНИЕ

№ 6308

гр. София, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6747** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена ЦУ на НАП – отдел „Оперативни дейности“ С. в ГД „Фискален контрол“, подадена от гл. юрисконсулт С. Н. – Е., срещу Решение № 2011 от 04.06.2022 г. на Софийския районен съд, НО, 20 състав, постановено по НАХД № 13991/21 г. С решението е отменено Наказателно постановление № 438027-F444531 от 23.05.2019 г., с което на ЕТ „Сантолина – Славянка Илиева“, на основание чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

С жалбата се иска отмяна на обжалваното решение, като се поддържа, че нарушението е безспорно установено, в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Изразено е несъгласие с изводите на районния съд и основанието, на което е отменено НП. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание касаторът не е представляван. Ответникът – ЕТ „Сантолина – Славянка Илиева“ в съдебно заседание не е представляван. В депозиран отговор на касационната жалба излага становище за неоснователност на същата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок, от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол. По същество е неоснователна.

ЕТ „Сантолина – Славянка Илиева“, представлявано от С. Г. И., е санкционирано за това, че на 13.11.2018 г., в 19.20 часа, в стопанисвания търговски обект - кафене „С.“ в [населено място], [улица], от монтирано и регистрирано в НАП фискално устройство /ФУ/ модел „TBS-KL“ с индивидуален № /ИН/ ЕС033690 и номер на ФП /фискална памет/ 46085130, регистрирано с потвърждение в приходната администрация с №3921479/14.05.2018 г., издадените фискални бонове не съдържат задължителен реквизит „наименование на стоката“, което е квалифицирано като нарушение на чл.26, ал.1, т.7 от Наредба Н - 18/13.12.2006 г. на МФ, вр.чл.118,ал.4 от ЗДДС, поради което и на основание чл.185, ал.2, вр. ал.1 от ЗДДС с Наказателно постановление № 438027-F444531 от 23.05.2019 г. е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. НП е връчено на 03.08.2021 г.

За отмени процесното наказателно постановление, съставът на районния съд е приел, че формално от обективна страна е извършено посоченото административно нарушение, тъй за направената покупка, издадената фискална касова бележка от ФУ не съдържа задължителен реквизит, съгласно чл.26, ал.1, т.7 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ, вр. чл.118, ал.4 от ЗДДС, а именно „наименование на стоката“, което трябва да позволява най-малко идентифицирането на вида на стоката, но в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Направен е извод за антидатиране на процесното наказателно постановление, както и че не е доказано дали е спазен 6-месечния срок за издаване на НП от съставяне на АУАН. Отделно е приел, че нарушението представлява маловажен случай.

Изводите на районния съд се споделят изцяло от касационната инстанция.

Съгласно чл. 34, ал. 3 ЗАНН образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. Срокът е давностен и с изтичането му се погасява правото на държавата да наложи административно наказание на даден нарушител за извършено от него административно нарушение. В случая съдът е обосновано е приел, че не е доказано спазването на този срок, предвид датата на връчване на НП – повече от две години след посочената в него дата на издаване и при липсата на данни лицето да е търсено в този период и въобще да са предприемани опити за връчването му. Доказателства относно датата на издаване на НП не са представени и в касационното производство, поради което настоящата инстанция възприема напълно извода на районния съд, че наказващият орган не е доказал спазването на срока по чл.34, ал.3 от ЗАНН.

На следващо място, правилна е и преценката на районния съд, че процесното нарушение разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с останалите случаи на такова нарушение. Същото е първо за търговеца, като от него не са произтекли вредни последици за фиска. Характерът на нарушението и не предполага такива, поради което касационната инстанция споделя крайния извод на СРС, че се касае за нарушение с по-ниска степен на обществена опасност.

С оглед липсата на конкретно заявени и обосновани касационни основания, в рамките

на дължимата проверка настоящата инстанция намира решението на районния съд за валидно, допустимо и правилно. При постановяването му не е нарушен материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Разноски не са претендирани от ответника по касация, поради което и съдът не присъжда такива.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл. първо АПК, вр.чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2011 от 04.06.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 20 състав, постановено по НАХД № 13991/21 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: