

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4488** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Н. Ю. Л.“ – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Националният съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти – редовно уведомен, представлява се от ЮРК.К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв.Ц., постъпила на 27.01.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от Комисия по прозрачност към МС, постъпили на 03.08.2021 г., с приложени писмени доказателства, които са изискани от съда.

ДОКЛАДВА допълнение към жалба от жалбоподателя, постъпила на 27.01.2022 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от гл.юрк.Д., процесуален представител на ответника, постъпил на 18.02.2022 г., с представени писмени доказателства.

АДВ. Ц.: Поддържам представените доказателства. Не сме запознати с отговора на ответника. Моля да се запознаем.

СЪДЪТ предоставя възможност на адв. Ц. да се запознае с отговора на ответника.

ЮРК.К.: Запознат сме с допълнението към жалбата. Поддържам писмения отговор и представените доказателства.

АДВ. Ц.: В предходното заседание подадохме ново искане с конкретни доказателства, които искаме. Имаше молба до третото лице - Комисия по прозрачност към МС. Това е много важно, тъй като това е експертно становище и моля да бъде приложено по делото. Същото не е приложено по делото и затова искам Медицинска експертиза.

ЮРК.К.: Считам, че експертното становище е неотнормено. То не може да измени нито кратката характеристика, нито как е разрешен лекарствения продукт.

АДВ. Ц.: Представям само кратката характеристика на продукта. Становище по отговора на колегите ще взема по хода по същество, когато се запознаем в детайли с него. Не възразявам да се приеме. Поддържам искането си за предоставяне на исканите доказателства от Комисия по прозрачност към МС. Считам, че те са относими. На базата на тях, Комисия по прозрачност към МС, в качеството си на орган, който контролира дейността на Националният съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти. От това експертно становище, доколкото съдържанието му е представено в първото решение на Комисията по прозрачност към МС, медицинските експерти дават становище, че лекарствения продукт следва да бъде включен, без тези допълнителни ограничения. Дава се и становище по относимостта на съдържанието на кратката характеристика на лекарствения продукт „R.“ и на лекарствените продукти с международно патентно наименование „idarubicin“. Ако съдът счете, че искането ми е недопустимо моля да бъде допусната съдебно-медицинска експертиза, от вещо лице онкохематолог, със задачи, които са описани в днес представената молба. Моля съда да изиска становище от Съвета, по отношение на това дали се оспорва обстоятелството, че в позитивния лекарствен списък към момента на постановяване на оспорваното решение на Съвета и към настоящия момент не е включен лекарствен продукт с название „idarubicin“.

ЮРК.К.: По отношение на позитивния лекарствен списък, както и неговите архиви са изцяло публично достъпни. Тези обстоятелства са публични, но оставям по преценка на съда.

АДВ. Ц.: Второто обстоятелство - дали са включени лекарствени продукти с наименование „idarubicin“.

ЮРК.К.: Моля с писмена молба да уточня. Моля за официален препис от протокола. По отношение на исканата медицинска експертиза считам, че е неотнормена и няма да доведе за изясняване на делото. Въпросите: „Допустимо ли е предписанието на „R.“ в комбинация със стандартна индукция с лекарствен продукт с международно непатентно наименование „idarubicin“?“ - не са въпроси за лекар, а това са въпроси с правна насоченост. Моля да ми дадете възможност да се запознаем с въпросите и ако сметем, че имаме и ние въпроси, да ги допълним.

АДВ. Ц.: По отношение за искането за експертиза е утвърдено с Наредба и в него има медицинска терминология, която считам че следва да бъде изяснена. Утвърдени са терапевтични протоколи, които са отразени по следния начин: 7+3+мигастоирин

Считам, че само медицински специалист може да установи какво включва този терапевтичен протокол и какво предвижда. Това е един алгоритъм, който лекарите трябва да спазват когато лекуват пациентите си. Предвижда и прилагането на лекарствения продукт в комбинация с различни лекарствени продукти, а не само с даване на рубуцин, който липсва в Р.България и като по този начин лишава пациентите. В първото си Решение № КП-3/ 10.02.2020 г. – поискахме достъп, но ни беше отказан с мотива, че това е вътрешен документ. Надявахме се, че ще го представят с преписката, но не беше представен.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените от Комисията по прозрачност към МС писмени доказателства с молба от 03.08.2021 г.

ПРИЕМА писмените доказателства представени към писмения отговор от ответника.

СЪДЪТ, на основание чл. 192 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК,

ЗАДЪЛЖАВА Комисията по прозрачност към МС да представи административните преписки по Решение № КП-19/22.04.2021 г. и Решение № КП-3/10.02.2020 г., включително със становище от Експертния съвет по клинична хематология /ГК-ЕС-КХ-33/06.01.2020 г./.

СЪДЪТ след събиране на писмените доказателствата ще се произнесе по искането за назначаване на съдебно-медицинска експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да посочи включени ли са в позитивния лекарствен списък следните лекарствени продукти: лекарствени продукти с международен непатентно наименование „daunorubicin“ и лекарствен продукт с международно наименование „idarubicin“? Ако са включени да представят доказателства за включването им, а ако не са да посочат този отрицателен факт.

АДВ. Ц.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.04.2022 г. от 14,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: